

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. Z. Z.**, zastúpenej *JUDr. A. L.*, proti odporcovi: **OPÚ**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 24 Sp 1/2008-12, zo dňa 5. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 24 Sp 1/2008-12 zo dňa 5. februára 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok podaný navrhovateľkou proti rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu s poukazom na ustanovenie § 250p OSP.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Včas podaným odvolaním toto rozhodnutie napadla navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu. Právny zástupca navrhovateľky *JUDr. A. L.*, advokát v odvolaní namietal, že v čase od 24. októbra 2007 do 1. decembra 2007, teda v lehote na podanie odvolania bol práceneschopný. Uviedol, že bol ťažko zranený po utrpenej autohavárii zavinenej trestne stíhaným páchatelom, v dôsledku čoho je imobilný a odkázaný mobilnosťou na druhú osobu. Zásielky sú mu doručované do jeho bydliska a v dôsledku imobilnosti nie je schopný podania zaniest' na poštu. To sa stalo i v tomto prípade, pričom zásielku musela odnieť na poštu manželka.

K uvedenému pripojil i potvrdenie *MUDr. L. M.*, praktickej lekárky zo dňa 18. februára 2008 o tom, že bol v čase od 24. októbra 2007 do 1. decembra 2007 práceneschopný.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal zákonnosť rozhodnutia krajského súdu a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom.

Podľa § 250 OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona súd má povinnosť skúmania splnenia tejto podmienky, aby vo veci mohol konať a zaoberať sa meritom veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu po zákonnej lehote, nakoľko rozhodnutie odporcu zo dňa 11. októbra 2007, č. LC/2007/00285 bolo právnomu zástupcovi navrhovateľky riadne doručené do vlastných rúk dňa 23. októbra 2007 (navrhovateľka bola v rozhodnutí poučená, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu je možné podať v lehote do 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom odporcu, Krajskému súdu v Banskej Bystrici). Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 24. októbra 2007 a skončila dňa 22. novembra 2007 (štvrtok).

Skutočnosť, že manželka navrhovateľa podala zásielku na pošte oneskorene nemohol súd zohľadniť. Taktiež z obsahu predloženého potvrdenia zo dňa 18. februára 2008 ohľadne práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľky nevyplývajú skutočnosti ním tvrdené ohľadne prípadnej imobility ako i to, že by nebolo možné podanie z objektívnych dôvodov (napríklad pobyt v nemocnici) skutočne doručiť v zákonom stanovenej lehote.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu považoval za vecne správne a zákonné. Preto postupujúc podľa § 219 OSP odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľka nemala úspech, odporca si trovy konania neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. apríla 2008

JUDr. Jana Henčeková, PhD, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová