

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

5 Ndc 7/2014

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **N. B.**, bytom ul. F., právne zastúpenej JUDr. V. S., advokátkou, so sídlom ulica P., proti odporcovi **JUDr. J. B.**, bytom F., vedenej na Okresnom súde Nitra sp.zn. 17C/223/2009, **o určenie výživného o návrhu odporcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti**, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 17C/223/2009 Okresnému súdu Bratislava III sa **n e v y h o v u j e** .

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporcu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti.

Odporca na pojednávaní 27. januára 2014 a následne písomne 5. februára 2014 žiadal o prikázanie veci Okresného súdu Bratislava III. Uviedol, že navrhovateľka sa nezúčastňuje pojednávaní nariadených Okresným súdom Nitra vo veci, odmietla prácu, ktorú jej mohol odporca zariadiť v Nitre, pričom býva a údajne aj pracuje v Bratislave. Samotný odporca sa tam tiež pracovne v týždni zdržiava. Napriek predchádzajúcemu rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre uznesením 9 NcC 26/2010-28 zo dňa 31. mája 2010, ktorý rozhodol o otázke miestnej príslušnosti, Okresný súd Nitra nedokázal o veci doposiaľ rozhodnúť. Viaceré dôkazy, ktoré je potrebné v konaní vykonať, sa týkajú mesta Bratislava, najmä tých, ktorými má navrhovateľka odôvodniť svoj návrh na začatie konania. Situácia sa zmenila i oproti stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 4 Ndc/6/2011, keď teraz navrhovateľka býva v Bratislave s úmyslom sa tam trvalo zdržiavať a kde si našla aj zamestnanie.

Navrhovateľka s návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III nesúhlasila.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 12 ods. 3 O.s.p.) návrh odporcu na prikázanie veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 17C 223/2009 Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné nevyhovieť, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

Predpokladom prikázania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde však, predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednanie veci iným než príslušným súdom.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa odporcu, keď sa miestna príslušnosť riadi ustanovením § 84 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka proti ktorému návrh smeruje, ak nie je ustanovené inak Všeobecným súdom občana je podľa § 85 ods. 1 o.s.p súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd v obvode ktorého sa zdržiava.

V prejednávanej veci je návrh na delegáciu veci Okresnému súdu Bratislava III odôvodnený faktom, že navrhovateľka nechodí na pojednávania nariadené Okresným súdom Nitra, údajne býva i pracuje v Bratislave, pričom aj odporca sám pracuje v tomto meste, kde sa bude zúčastňovať pojednávani nariadených súdom bez problémov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Bratislava III prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie, než Okresný súd Nitra, ktorý vo veci koná, navyše za situácie, že navrhovateľka s týmto opatrením nesúhlasila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. júna 2014**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

