

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2011 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. B. K. a spol.**, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 20 k § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného Ing. B. K. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 12. septembra 2011, č. k. BB-3T 14/2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného Ing. B. K. **sa z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Obžalovaný Ing. B. K. je spolu s obžalovaným P. B. na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len ÚŠP GP SR), sp. zn. VII/1 Gv 202/09-186, podanej Špecializovanému trestnému súdu dňa 2. júna 2011 v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný, pretože je dôvodne podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 20 k § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ P. B. a Ing. B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca jún roku 2009 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4 167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celkovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G. V., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predkladali neúplné listy vlastníctva, pričom P. B. na základe informácií a dokladov, ktoré mu poskytol Ing. B. K. si dohodol prostredníctvom pani M. S. stretnutie so sprostredkovateľom predaja pani E. S. a záujemcom z M., kde na stretnutí im ukazoval údajnú lokalitu, ktorá mala byť predmetom predaja a tvrdil, že vystupuje v mene vlastníka, tiež tvrdil, že má splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností a doklady týkajúce sa pozemkov, katastrálne mapy, listy vlastníctva, bonitu pôdy a úradne overený doklad, že má oprávnenie predávať pozemky, tieto ukáže až pri podpise zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa realitnej kancelárie E.E., ul. Z., S. zastúpenej pani E. S., ponúkli záujemcovi o sprostredkovanie predaja spoločnosti B. zastúpenej osobou L. P., tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

2/ P. B. a Ing. B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, od dňa 21. novembra 2008 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene predstierajúc, že zastupujú oprávneného vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4 167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celkovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G. V., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predkladali neúplné listy vlastníctva, pričom P. B. na základe informácií a dokladov, ktoré mu poskytol Ing. B. K., si dohadoval a realizoval stretnutia so záujemcami o sprostredkovanie predaja, pričom tvrdil, že vystupuje v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, že má právo tiež podpisovať kúpne zmluvy za majiteľa pozemkov, že treba prísť s konkrétnym solventným kupujúcim, že kupujúcemu všetky materiály ukáže, že kúpna zmluva bude postavená tak, že tam bude zmluvná pokuta pre obe strany v prípade odstúpenia od zmluvy ktorejkoľvek strany bude pokuta 20 000 000 Sk,

pri stretnutiach ďalej tvrdil, že bližšie informácie o predmete ponuky, respektíve doklady ako jeho splnomocnenie, listy vlastníctva, katastrálne mapy, údaje o majiteľovi má v kancelárii a všetko je pripravené, ukáže to len kupcovi, takto prostredníctvom sprostredkovateľa D. Ď., bytom H., G. ponúkli na predaj sprostredkovateľom predaja, a to spoločnosti E. zastúpenej JUDr. H. S. a tiež ďalším záujemcom o sprostredkovanie predaja J. Č., V. H., D. V., P. Č., A. C., čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

3/ P. B. a Ing. B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca október roku 2009 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4 167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celkovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G. V., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predkladali neúplné listy vlastníctva, pričom P. B. na základe informácií a dokladov, ktoré mu poskytol Ing. B. K., si dohadoval a realizoval stretnutia so záujemcami o sprostredkovanie predaja, pričom tvrdil, že vystupuje v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, tiež ukazoval farebné mapky katastrálnych území P., L., G. V., O., L., D., R., S., Ž., lokalita G.. P. B., listy vlastníctva, na ktorých neboli uvedené čísla LV, čísla parciel, ani majiteľ, ani žiadne identifikačné údaje, podľa ktorých by sa dal preveriť skutkový stav, záujemcov o sprostredkovanie žiadal, aby priniesol písomné vyjadrenie záujmu o kúpu od investora a písomný doklad o solventnosti investora, tvrdil, že keď bude konkrétny solventný kupec, tak budú aj všetky údaje, že pri podpise kúpno-predajnej zmluvy všetky doklady a údaje ukáže, chcel jednať len s priamym kupujúcim, tvrdil, že všetko potrebné ukáže až konkrétnemu investorovi, kupcovi takto prostredníctvom sprostredkovateľa M. F., bytom B.B. ponúkli na predaj doposiaľ neustáleným záujemcom tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

4/ P. B. a Ing. B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca november roku 2008

až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4 167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celkovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G. V., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja predkladali neúplné listy vlastníctva, pričom Ing. B. K., si dohodol a realizoval stretnutie so záujemcami o sprostredkovanie predaja, pričom tvrdil, že pôda, ktorá je predmetom jeho ponuky má jedného jediného vlastníka, že treba aby sa záujemca o kúpu preukázal písomným prejavom záujmu, že má výhradné zastúpenie, plnomocnenstvo od vlastníka, tvrdil, že keď príde záujemca – kupec, tak kupcovi sa dajú k dispozícii všetky doklady týkajúce sa predaja, teda kompletne LV, jeho splnomocnenie, katastrálne mapy, tvrdil, že to nebude ukazovať sprostredkovateľom, že to predáva so svojim spoločníkom p. B., že majú ako spoločnosť výhradné zastúpenie k predaju, tvrdil, že sa to predáva len v celku, bude jednáť iba so záujemcom, ktorý to chce kúpiť v celku tých 4 167 hektárov, za kúpnu cenu 15 korún za meter štvorcový, takto prostredníctvom sprostredkovateľa R. V., realitného makléra – N., S. L., bytom B.B. a M. K., bytom L., ul. V. ponúkli na predaj tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

5/ P. B. a Ing. B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od leta 2009, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4 167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celkovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G. V., O., L., D., R., S., Ž., pričom P. B. na základe informácií a dokladov, ktoré mu poskytol Ing. B. K. si v období od leta 2009 dohodol stretnutie v N. na benzínovej pumpe S.S.smerom . so sprostredkovateľom predaja A.bytom P. č. 2452/22, K., pričom na predmetnom stretnutí tvrdil, že materiály týkajúce sa uvedenej ponuky ako katastrálne mapy, zmluvu alebo listinu, ktorá by ho oprávňovala k predaju tých nehnuteľností ohľadne ponuky G. sprostredkovateľovi pošle, ďalej tvrdil, že je v kontakte s majiteľom tých pozemkov, že priamo jedná s majiteľom pozemkov, že majiteľ sa zdržuje väčšinou v zahraničí, že je to slovenský občan, takto

prostredníctvom sprostredkovateľa ponúkli na predaj tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

6/ P. B. a Ing. B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy od 21. októbra 2009, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4 167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celkovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G. V., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predkladali neúplné listy vlastníctva, pričom P. B. na základe informácií a dokladov, ktoré mu poskytol Ing. B. K., si dohadoval a realizoval stretnutia so záujemcami o sprostredkovanie predaja, takto dňa 26. októbra 2009 na stretnutí so záujemcom o sprostredkovanie predaja Ľ. P. v priestoroch spoločnosti B. s.r.o. na ul. Ž. v N., predstavil ponuku na odpredaj ornej pôdy v lokalite G. v kúpnej sume 22 229 000 eur, urobil prezentáciu k predaju ornej pôdy v uvedenej lokalite, následne na to dňa 12. novembra 2009 sa v priestoroch spoločnosti B. s.r.o. na ul. Ž. v N. stretol so záujemcom o kúpu T. N. z N., kde p. B. znovu predstavil ponuku na odpredaj ornej pôdy v lokalite G., povedal, že rozloha je vo výmere 4 167 hektárov a táto má patriť jednému majiteľovi, záujemca o kúpu môže nadobudnúť len celú rozlohu, nie po častiach, súčasný vlastník dostal túto pôdu späť v reštitúcii od štátu a má záujem o predaj, p. B. tvrdil, že má plnú moc od vlastníka, aby výhradne on zabezpečil predaj, provízia p. B. je už zarátaná v konečnej cene, ku kúpnej cene sa už nebude zarátavať daň z obratu ani daň zo zisku. P. B. povedal, že jednotlivé pozemky neležia spolu, sú porozdeľované, na pozemkoch nie sú žiadne ťarchy, okrem farmy, ktorá je zaťažená 2 000 eur kvôli exekúcii, farma môže byť predaná dodatočne, p. B. počas stretnutia poskytol Ľ. P. písomnosti týkajúce sa ponuky na odpredaj pôdy v lokalite G. a dohodol si termín obhliadky na nasledujúci deň, následne podľa dohody dňa 13. novembra 2009 v ranných hodinách sa p. B. stretol na čerpacej stanici S.S.v T. s p. P. a N. a sprevádzal ich za účelom obhliadky lokality, ktorá bola predmetom ponuky, takto prostredníctvom sprostredkovateľa Ľ. P., bytom N. K., B. ponúkli na predaj záujemcovi T. N. z N. tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

7/ P. B. a Ing. B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca marec roku 2009 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 550 ha ornej pôdy v celkovej hodnote najmenej 4 381 850 eur, ktorá sa má nachádzať v okrese S. v katastrálnom území U., pričom P. B. na základe informácií a dokladov, ktoré mu poskytol Ing. B. K., si dohadoval a realizoval stretnutia so záujemcami o sprostredkovanie predaja, na týchto stretnutiach sprostredkovateľom predaja predstavoval ponuku na odpredaj predmetnej pôdy, pričom tvrdil, že vystupuje v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, že pôda je scelená bez ťarchy, je tam jediný vlastník, ponuka bola na predaj za 17 korún meter štvorcový (0,57 eur za meter štvorcový), sprostredkovateľom poskytol ponukový list s tým, že povedal, že okamžite je k dispozícii k predaju v lokalite U.. 276 ha ornej pôdy s možnosťou odkúpenia konečných až 550 hektárov, takto prostredníctvom sprostredkovateľa realitnej kancelárie B. s.r.o., B. a tiež prostredníctvom sprostredkovateľov D. Ď., bytom H., G., S. M., bytom B. V, Š. 1038/28, S. K., B. V, Š. 1038/28, ponúkli na predaj predmetné nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 4 381 850 eur ku škode kupujúceho.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 12. septembra 2011, č. k. BB-3T 14/2011, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného Ing. B. K. o prepustenie z väzby, nakoľko u obžalovaného dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. naďalej trvajú.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil obhajca obžalovaného Ing. B. K. do zápisnice sťažnosť (č. l. 4714), ktorú následne podaním zo dňa 13. septembra 2011 odôvodnil.

Podľa jeho názoru z doterajšieho správania obžalovaného v danej trestnej veci nevyplýva obava z jeho úteku, resp. skrývania sa s úmyslom mariť priebeh trestného stíhania, a preto neexistuje dôvod tzv. útekovej väzby. Rovnako nie je dôvod na tzv. preventívnu

väzbu, pretože obžalovaný si uvedomuje závažnosť obžaloby, a teda u neho neprichádza do úvahy pokračovanie v páchaní trestnej činnosti.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol o prepustení z väzby na slobodu, eventuálne nahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a zistil, že Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä, ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (písm. a/), že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie (písm. b/), alebo že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (písm. c/).

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že senát Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, v odôvodnení napadnutého uznesenia sa stotožnil s predchádzajúcimi názormi sudcu pre prípravné konanie a opätovne jasne zdôvodnil, na základe akých záverov naďalej trvajú dôvody väzby u obžalovaného Ing. B. K.. Predmetné rozhodnutie korešponduje s predchádzajúcimi vo veci vydanými rozhodnutiami o väzbe, ako i s argumentáciou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenej v uznesení zo dňa 28. júna 2011, sp. zn. 2 Tost 18/2011, pričom žiadne podstatné zmeny v uvedených smeroch nenastali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že Špecializovaný trestný súd pri svojom rozhodovaní dodržal všetky formálno-procesné zákonné podmienky a taktiež aj z vecného hľadiska je rozhodnutie, ktorým zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z výkonu väzby na slobodu správne a zákonné. Písomné odôvodnenie napadnutého uznesenia plne zodpovedá ustanoveniu § 168 ods. 1, § 180 Tr. por., a preto najvyšší súd na tam uvedené skutočnosti poukazuje a tieto si osvojuje.

Z obsahu spisového materiálu nepochybne vyplýva, že doposiaľ zistené skutočnosti a zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali, vykazujú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal (spolu s ďalším obžalovaným) aj Ing. B. K..

Obžalovaný Ing. B. K. pred vzatím do väzby cestoval po celom území Slovenskej republiky, a teda sa nezdržiaval iba v mieste svojho trvalého pobytu, pričom v iných trestných veciach, v ktorých je tiež stíhaný pre trestné činy podvodu, sa nedostavoval na pojednávania. Predchádzajúce správanie obžalovaného zvyšuje obavy, že obžalovaný by po prepustení z väzby sťažoval trestné stíhanie, resp. by sa skrýval za účelom vyhnúť sa vysokému trestu, preto je väzba podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. dôvodná.

Vo vzťahu k väzobnému dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je potrebné predovšetkým uviesť, že na obžalovaného Ing. B. K. boli podané obžaloby pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 1 T 36/2004, a pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na Okresnom súde Bratislava II,

sp. zn. 2 T 127/2005. Skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný v predmetnom konaní, sa mal dopustiť od novembra 2008, t. j. v čase, keď už bol trestne stíhaný za podvod vo vyššie uvedených konaniach. U obžalovaného preto existuje dôvodná obava pokračovania v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, závažnosť a rozsah trestnej činnosti, z ktorej je Ing. B. K. obžalovaný, nie je možné akceptovať jeho ubezpečenia o dodržiavaní zákonov a bezvýhradnom rešpektovaní súdnych predvolaní po prepustení z väzby. Ing. B. K. je obžalovaný pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu. V zmysle ust. § 80 ods. 2 tretia veta Tr. por. možno nariadiť dohľad probačného a mediačného úradníka obvinenému, ktorý je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Takéto okolnosti nie sú dané, preto nie je možné nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného Ing. B. K. nepovažoval za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 26. septembra 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová