

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **D., a.s.**, so sídlom V., IČO: X., na odvolanie Ing. M., ustanovenej správkyne konkurznej podstaty úpadcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.02.2010, č. k. 46 K 17/2005-Že-352, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.02.2010, č. k. 46 K 17/2005-Že-352 v napadnutej časti 2. a 3. výroku **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 09.02.2010, č. k. 46 K 17/2005-Že-352 zbavil JUDr. J., doterajšieho správcu konkurznej podstaty úpadcu, funkcie a ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty Ing. M.. Súčasne uložil doterajšiemu správcovi povinnosť informovať novoustanovenú správkyňu a dať jej k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V tej istej lehote uložil novoustanovenej správkyňi povinnosť predložiť súdu písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, špecifikáciu sporov vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a ich stav, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Ďalej súd doterajšiemu správcovi, ako i novoustanovenej správkyňi uložil povinnosť predložiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Súd v odôvodnení uviedol, že uznesením zo dňa 03.08.2005, č. k. 46 K 17/2005-114 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J.. Správca konkurznej podstaty si napriek opakovaným výzvam a opatreniam, ktoré prevzal, neplnil svoje povinnosti a nepredložil súpis konkurznej podstaty a správu o rozsahu prevádzkovania podniku. Súd výrokom 3. a 4. zabezpečil novoustanovenej správkyňi riadne informovanie, odovzdanie a prevzatie dokladov.

Proti uzneseniu podala novoustanovená správkyňa včas odvolanie z dôvodu, že nemá potrebné skúsenosti a odborné vedomosti na riadne vykonávanie správcovskej činnosti podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov /ďalej len ZKV/ a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súčasne odvolaciemu súdu navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť s tým, že Ing. M. nie je ustanovená za správcu konkurznej podstaty úpadcu.

Odvolaiteľka vidí svoje nedostatočné odborné vedomosti v tom, že do zoznamu správcov bola zapísaná dňa 30.8.2007, pričom odbornú prípravu na správcovské skúšky absolvovala v čase účinnosti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej ZoKR/, a preto celá odborná príprava, ako aj skúšky boli zamerané na ZoKR. Konkurzné konanie podľa ustanovení ZKV je odlišné od konkurzného konania v zmysle ustanovení ZoKR.

Súčasne je odvolaiteľka názoru, že nespĺňa ani podmienky pre zápis správcov do zoznamu správcov podľa ust. § 2 a § 3 ods. 1 vyhlášky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní, pretože nie je advokátom alebo komerčným právnikom, resp. osobou, ktorú na zápis navrhla samosprávna komora alebo štátny orgán, ani nemá predpoklady podľa ust. § 3 ods. 1 cit. vyhlášky.

Správkyňa tiež vo svojom podaní poukazuje na ust. § 3 ods. 2 zák. č. 8/2005 Z. z., ktoré jej pre nedostatočné skúsenosti alebo odborné vedomosti umožňuje odmietnuť výkon správcovskej činnosti.

Tiež upozornila na skutočnosť, že predošlý správca konkurznej podstaty bol podľa údajov zverejnených na stránke Ministerstva spravodlivosti SR dňa 09.11.2005 vyčiarknutý zo zoznamu správcov, pričom konkurzný súd ho zbavil funkcie až po niekoľkoročnej nečinnosti.

Odvolaateľka taktiež nesúhlasí s 3. výrokom napadnutého rozhodnutia, pretože v danej časti je uznesenie nevykonateľné. Súd uložil novoustanovenej správkyňi rovnakú lehotu 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na predloženie písomnej správy o stave speňažovania konkurznej podstaty a oznámenia predpokladaného termínu podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, akú uložil predošlému správcovi na informovanie a odovzdanie dokladov správkyňi. Odvolaateľka teda nemá časový interval na oboznámenie sa s priebehom konkurzu. Súčasne má za málo pravdepodobné, že bude mať k dispozícii všetky potrebné doklady na vyhotovenie kompletného súpisu konkurznej podstaty, keďže účtovné písomnosti sú v zmysle ust. § 35 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve tesne pred uplynutím lehoty povinnej archivácie, t. j. 5 rokov, resp. po jej uplynutí.

Nesprávne právne posúdenie veci vidí odvolaateľka v povinnosti uloženej doterajšiemu správcovi predložiť správkyňi vyúčtovanie odmeny a výdavkov pôvodného správcu, ktoré je nad rámec ZKV, pretože uvedené vyúčtovanie predkladá správca súdu. Zároveň chýba dôkaz o existencii majetku patriaceho do podstaty a oprávnenosti pokračovať v konkurznom konaní, keďže z napadnutého uznesenia vyplýva, že predošlý správca nepredložil kompletný súpis konkurznej podstaty a teda nie je jasné, či v súčasnosti ešte existuje majetok a či nie sú splnené podmienky na zrušenie konkurzu podľa ust. § 44 ZKV.

Ďalej odvolaateľka poukázala na nesprávne právne posúdenie veci prvostupňovým súdom aj pri výbere správcu. Dané konkurzné konanie sa spravuje ZKV, preto by sa mala pri výbere správcu posudzovať odborná spôsobilosť podľa ZKV. Nakoľko správkyňa nemá potrebné skúsenosti a odborné vedomosti, výkon správcovskej činnosti úpadcu podľa ust. § 3 ods. 2 zák. č. 8/2005 Z. z. odmietla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie správkyne konkurznej podstaty je dôvodné.

Podľa ust. § 206 ods. 1 ZoKR, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa ust. § 70e ods. 1 ZKV platného v znení novely č. 520/2005 Z. z., konania začaté pred účinnosťou tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 8 ods. 1 štvrtá veta ZKV platného v znení novely č. 646/2004 Z. z., osoby zapísané do zoznamu správcov môžu odmietnuť túto funkciu len v prípadoch, keď sú na to dôležité dôvody, ktoré posúdi súd.

Podľa ust. § 70e ods. 2 ZKV platného v znení novely č. 520/2005 Z. z., ustanovenia o náhodnom výbere predbežného správcu, správcu a vyrovnacieho správcu /§ 8 ods. 1, § 9a ods. 4 a § 50 ods. 3 písm. a)/ sa použijú aj na konania začaté pred účinnosťou tohto zákona; právne účinky úkonov, ktoré nastali pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa ust. § 8 ods. 1 cit. zák., správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky; to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona.

Osobitným zákonom je zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ust. § 45 zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v konaniach podľa osobitného predpisu /ZKV/ môže súd ustanoviť do funkcie len správcu zapísaného do nového zoznamu správcov.

Odvolačný súd po preskúmaní podania novoustanovenej správkyne konkurznej podstaty dospel k záveru, že súd prvého stupňa pochybil, keď dané podanie posúdil ako odvolanie. V zmysle obsahu podania mal skúmať, či sa nejedná o odmietnutie funkcie správcu konkurznej podstaty podľa ust. § 8 ods. 1 štvrtá veta ZKV, platného v znení novely č. 646/2004 Z. z. a takto dôvody odmietnutia funkcie posúdiť. Podľa názoru odvolacieho súdu námietky v časti týkajúcej sa zápisu novoustanovenej správkyne do zoznamu správcov a odbornej prípravy v čase účinnosti ZoKR sa javia ako nedôvodné. Zápis do zoznamu

správcoV neohraničuje ich výkon po určitý dátum alebo od určitého dátumu, pričom jedným z predpokladov výkonu funkcie správcu je odborná spôsobilosť, ktorú ZKV ani ZoKR /a na ne nadväzujúce vykonávacie predpisy/ nerozlišujú, či bola nadobudnutá podľa ustanovení ZKV alebo ZoKR. Ostatnými namietanými tvrdeniami sa odvolací súd nezaoberal, tieto dôvody v zmysle cit. § 8 ods. 1 je potrebné posúdiť súdom, ktorý novú správkyňu konkurznej podstaty ustanovil.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa posúdi podanie z hľadiska jeho obsahu. V prípade, že uzná dôvody odmietnutia funkcie novoustanovenej správkyne konkurznej podstaty, ustanoví iného správcu konkurznej podstaty. V prípade neuznania dôvodov, rozhodne o odmietnutí funkcie správcu konkurznej podstaty z nie dôležitých dôvodov.

Napadnuté uznesenie je v časti výroku o uložení lehôt doterajšiemu správcoV, ako i novoustanovenej správkyni nevykonateľné. Súd prvého stupňa uložil obom správcom rovnakú 15-dňovú lehotu na splnenie povinností, ktoré na seba nadväzujú. V prípade, ak zbavený správca bude informovať novoustanovenú správkyňu a poskytne jej všetky doklady v posledný deň lehoty, novoustanovená správkyňa nebude mať dostatok času na oboznámenie sa s konkurzom a vyhotovenie správy o stave speňažovania konkurznej podstaty, ako i na splnenie ďalších povinností uložených napadnutým uznesením. Daný výrok je nevykonateľný aj s poukazom na posledný riadok výroku, v ktorom je uvedená 30-dňová lehota, ktorá nekorešponduje s obsahom výroku.

Novoustanovená správkyňa vo svojom podaní vidí nesprávne právne posúdenie veci prvostupňovým súdom z dôvodu absencie dôkazu o existencii majetku a uloženej povinnosti doterajšiemu správcoV predložiť správkyni vyúčtovanie odmeny a výdavkov pôvodného správcu, ktoré je nad rámec ZKV.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia takáto povinnosť doterajšieho správcu nevyplýva. Súd prvého stupňa v 3. výroku svojho uznesenia uložil novoustanovenej správkyni povinnosť oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, prípadne dôvody, kvôli ktorým sa tak ešte nestalo, pričom výslovne neuviedol, že novoustanovená správkyňa má predložiť aj vyúčtovanie odmeny a výdavkov predošlého správcu.

Súd prvého stupňa zistí neexistenciu majetku a tým splnenie podmienok na zrušenie konkurzu podľa ust. § 44 ZKV zo súpisu konkurznej podstaty. Nakoľko súpis doteraz predložený nebol, prvostupňový súd nemohol skúmať, či existujú dôvody na zrušenie konkurzu, ktoré súd zistí po predložení súpisu právoplatne ustanoveným správcom konkurznej podstaty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý 2. a 3. výrok uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa bude postupovať v smere naznačenom vyššie.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 24. marca 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.