

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. decembra 2008 v Bratislave v trestnej veci obvineného **JUDr. P. N. pre trestný čin ublíženia na zdraví** podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31. decembra 2005, vedenej na Okresnom súde v Nových Zámkoch pod sp. zn. 3T 55/2005, o dovolaní obvineného JUDr. P. N., zastúpeného obhajcom JUDr. L. M. advokátom v Nových Zámkoch proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 2. októbra 2006, sp. zn. 6To 29/2006, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie obvineného JUDr. P. N. **sa o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom zo dňa 23. mája 2006, č. k. 3T 55/2005-481, uznal obvineného JUDr. P. N. za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len „Tr. zákona“) v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 2. januára 2001 v čase asi o 13.50 hod. v garáži rodinného domu poškodeného JUDr. I. P. na ulici P. napriek tomu, že mu to bolo zakázané, o čom bol riadne poučený, manipuloval s elektromagnetickým ventilom alternatívneho pohonu na LPG typu AGS 02.01 namontovaným v jeho osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Favorit, EČV: N., a konal tak v rozpore s § 82 odsek 1 a § 83 vyhlášky č. 116/97 Z. z. a s § 8 odsek 1 vyhlášky č. 208/91 Zb., následkom neodbornej manipulácie na uvedenom zariadení došlo k úniku LPG z plynového zariadenia, jeho vznieteniu a výbuchu, pri ktorom utrpel poškodený JUDr. I. P. popáleniny I. a II. stupňa na 35 % plochy tela s dobou práceneschopnosti od 2. januára 2001 do 15. mája 2001.

Za to bol obvinenému okresným súdom podľa § 224 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31. decembra 2005 k § 53 odsek 2 písm. a/, odsek 3 Tr. zákona účinného do 31. decembra 2005 uložený peňažný trest vo výške 50 000 Sk. Podľa § 229 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31. decembra 2005 bola poškodená Spoločná zdravotná poisťovňa odkázaná na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Nové Zámky podal dňa 24. júla 2006 obvinený JUDr. P. N. odvolanie; Krajský súd v Nitre o ňom rozhodol uznesením zo dňa 2. októbra 2006, sp. zn. 6To 29/2006, podľa § 256 Tr. poriadku, odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podal obvinený JUDr. P. N. prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku. V ňom tvrdil, že trestný čin, za ktorý bol odsúdený nebol dôkladne vyšetrený. Namietal, že rozhodnutie súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení skutku a samotné rozhodnutie je založené na dôkazoch, no podľa jeho názoru existujú určité rozpory, ktoré súd neodstránil.

Dovolateľ preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté rozhodnutia okresného a krajského súdu vo výroku o treste a prikázal Okresnému súdu v Nových Zámkoch, aby vo veci v potrebnom rozsahu znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. poriadku), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku a § 373 ods. 1 Tr. poriadku), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. poriadku). Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. poriadku (§ 382 písm. c/ Tr. poriadku).

Ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku upravuje, že dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Výkladom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia možno dospieť k jedinému záveru, že totiž dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia, preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je určené k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb, ale nie k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa. Tieto nemôže dovolací súd dopĺňať ani naprávať.

Obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. poriadku. Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku.

Z obsahu podaného dovolania obvineným F. H. je celkom zrejmé, že v posudzovanej veci je napadnutá výlučne správnosť skutkových zistení súdov oboch stupňov. Existenciu uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku obvinený vidí v skutkových zisteniach prvostupňového súdu ako aj súdu druhej inštancie, ktoré považuje za nesprávne, a to aj v dôsledku chybného hodnotenia vykonaných dôkazov.

V posudzovanej veci, s poukazom na výklad obsahu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku, sú pre dovolací súd rozhodujúce skutkové zistenia, podľa ktorých obvinený spáchal skutok tak, ako je to vymedzené v tzv. skutkovej vete rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch z 23. mája 2006, č. k. 3T/55/2005-481, keďže Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na základe odvolania obvineného nemenil skutkové zistenia a uznesením odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Skutkovému stavu tak ako bol zistený a popísaný v rozsudku okresného súdu však zodpovedá právny záver vyjadrený v právnom posúdení skutku obvineného JUDr. P. N.,

ako trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31. decembra 2005.

So zreteľom na uvedené dospel Najvyšší súd k záveru, že dovolacie námietky obvineného stoja mimo zákonného rámca prípustného dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku, a preto ním uvádzaný dovolací dôvod nie je daný.

S poukazom na viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania podľa § 385 Tr. poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky s ohľadom na vyššie uvedené závery pre zjavné nenaplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 Tr. poriadku, dovolanie obvineného F. H. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. decembra 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová