

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po **poručiteľke J. D.**, naposledy bývajúcej v L., zomrelej X., o **prejednanie dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6 D 886/2011, o dovolaní dedičky Mgr. V. D., bývajúcej v M., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 14. mája 2013 sp. zn. 7 CoD 4/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením o dedičstve z 15. januára 2013 č. k. 6 D 886/2011-158 určil všeobecnú cenu majetku patriaceho do dedičstva sumou 6 878, 02 €, výšku pasív sumou 1 159,10 € a čistú hodnotu dedičstva sumou 5 718,92 €. Ďalej súd prvého stupňa schválil dohodu dedičov o vypríadaní dedičstva a priznal trovy notárke JUDr. S. Š., ako súdnej komisárke v sume 155,56 €, ktoré boli dedičmi uhradené v hotovosti do pokladnice notárskeho úradu, o čom im bolo vydané potvrdenie.

Krajský súd v Žiline uznesením zo 14. mája 2013 sp. zn. 7 CoD 4/2013 uznesenie okresného súdu potvrdil. Ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Následne dedička Mgr. V. D. podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 1. júla 2013 č.k. 6 D 886/2011-203 vyzval dedičku Mgr. V. D. na doplnenie svojho neúplného a nezrozumiteľného dovolania z dôvodu (okrem iného), že dovolateľka nie je zastúpená advokátom, ani nie je doložené, že by mala právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa taktiež dovolateľku poučil v zmysle § 30

O.s.p. Keďže dovolateľka v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložila, nepreukázala súdu, že má právnické vzdelanie, ani súdu neoznámila, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová