

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **dodatočného prejednanía dedičstva po poručiteľovi Š. B.**, zomrelom X., naposledy bývajúcom v H., vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. D 145/1994, o dovolaniach dedičiek O. Š. a A. Š., oboch bývajúcich v H., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. novembra 2008, sp. zn. 6 CoD 25/2008, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Martin uznesením z 30. júla 1996, č.k. D 145/1994-62, konanie o dodatočné prejednanie dedičstva po poručiteľovi Š. B., zomrelom X., zastavil.

O odvolaní dedičiek O. Š. a A. Š. Krajský súd v Žiline uznesením z 28. novembra 2008, sp. zn. 6 CoD 25/2008, rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil.

Dedičky O. Š. a A. Š. rozhodnutie odvolacieho súdu napadli v celom rozsahu dovolaniami (doplnenými podaniami z 8. februára 2010), v ktorých vyjadrili svoju nespokojnosť s napadnutým rozhodnutím a žiadali vec znova prejednať a dedičstvo im priznať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľky nielenže nemajú právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., ale k podanému dovolaniu neprípojili ani plnomocenstvo udelené advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Martin najprv uznesením z 8. decembra 2009, č.k. D 145/1994–135 (doručeným dovolateľke O. Š. do vlastných rúk 27. januára 2010) a potom výzvou z 22. júna 2010 (doručenou dovolateľke O. Š. 1. júla 2010 a dovolateľke A. Š. 7. júla 2010) dovolateľky vyzval, aby nedostatok povinného zastúpenia odstránili buď predložením plnomocenstva udeleného advokátovi alebo aby súd požiadali o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Na výzvu súdu dovolateľka O. Š. reagovala podaním z 9. júla 2010, v ktorom uviedla, že právnické vzdelanie nepotrebuje a právneho zástupcu nežiada. Podobne na výzvu súdu reagovala i dovolateľka A. Š. podaním z 18. júla 2010.

Keďže dovolateľky neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. augusta 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová