

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **H., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej Mgr. F., advokátom so sídlom v B., proti žalovaným **1/ M.**, bývajúcej v D., **2/ J.**, bývajúcemu v D., o **zaplatenie 300,7 €** (9 060 Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7 C 23/2007, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. júna 2008 sp. zn. 13 Co 50/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 24. júna 2008 sp. zn. 13 Co 50/2008 odmietol odvolanie, ktoré podal M. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 24. októbra 2007 č.k. 7 C 23/2007 zamietajúcemu žalobu a zaväzujúcemu žalobkyňu nahradiť žalovanej 1/ trov konania; odvolací súd zároveň rozhodol o trovách odvolacieho konania. Na odôvodnenie výroku o odmietnutí odvolania odvolací súd uviedol, že odvolanie nepodala oprávnená osoba (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), lebo M. nebol oprávnený konať za žalobkyňu ako jej splnomocnený zástupca (§ 24 O.s.p. a § 25 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním z 28. augusta 2008, v ktorom uviedla, že postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a že podrobné odôvodnenie doplní „z dôvodu odcestovania v dodatočnej lehote“.

Uznesením z 18. septembra 2008 č.k. 7 C 23/2007-155 Okresný súd Zvolen vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila dovolanie tým, že uvedie, a/ proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov súdne rozhodnutie napadá, b/ ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, c/ čoho sa v dovolacom konaní domáha; zároveň ju vyzval, aby v rovnakej lehote založila do spisu plnú moc udelenú advokátovi za účelom jej zastupovania v dovolacom konaní. Toto uznesenie bolo doručené žalobkyni 25. septembra 2008.

Žalobkyňa podaním z 3. októbra 2008 (č.l. 161 spisu) požiadala o predĺženie lehoty na splnenie predmetnej súdnej výzvy o 7 dní „vzhľadom na skutočnosť, že konateľ žalobkyne je služobne odcestovaný a preto nie je možné doplniť podanie o všetky požadované náležitosti“.

Keďže táto výzva nebola rešpektovaná v lehote určenej uznesením súdu prvého stupňa, ale ani v lehote uvedenej samotnou žalobkyňou v žiadosti o predĺženie lehoty, súd prvého stupňa predložil spis (21. januára 2009) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) najskôr, či tento opravný prostriedok má všetky predpísané náležitosti.

Podľa § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. sa v dovolaní musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. V zmysle § 241 ods. 4 O.s.p. vyzve súd prvého stupňa toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Výzva Okresného súdu Zvolen, obsiahnutá v jeho uznesení z 18. septembra 2008 č.k. 7 C 23/2007-155, neopodstatnene vytýka žalobkyni, že v dovolaní neuviedla, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje – napadnuté rozhodnutie je totiž presne označené na prvej

strane dovolania. Rovnako neopodstatnene bola žalobkyňa vyzvaná, aby do spisu založila plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní – na č.l. 138 spisu sa nachádza plnomocenstvo udelené M., z ktorého vyplýva, že sa vzťahuje i na prípady, v ktorých „sa podľa právnych predpisov vyžaduje osobitné splnomocnenie“; takto formulovaná plná moc je v praxi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky akceptovaná aj ako plná moc v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p.

Napriek tomu, čo je uvedené v predchádzajúcom odseku, dovolací súd súhlasí so súdom prvého stupňa, že dovolanie nemá všetky náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. – neuvádza sa v ňom, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a konkrétne čoho sa dovolateľ domáha. Uvedeným ustanovením sa (spolu so zakotvením povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania zástupcom z radov advokátov – viď § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) sleduje, aby dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok smerujúci proti právoplatnému rozhodnutiu súdu bolo vyhotovené na vysokej odbornej úrovni tak, aby nebol žiadny priestor na prípadné dohady a domnienky, z akých dôvodov sa dovolanie podáva a čo sa ním sleduje. Dovolanie žalobkyne týmto požiadavkám nevyhovuje.

Obsah žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie neúplného dovolania (č.l. 161 spisu) svedčí o tom, že žalobkyňa si dostatočne uvedomuje, že jej dovolanie nemá všetky náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. Pokiaľ chýbajúce náležitosti dovolania nedoplnila napriek výzve súdu a po faktickom akceptovaní jej žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie dovolania, sama nesie procesné dôsledky nedoplnenia neúplného dovolania.

Z dôvodov uvedených vyššie Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne, ktoré ani po takmer roku od podania nemá zákonom predpísané náležitosti, odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

V dovolacom konaní procesne úspešným žalovaným 1/ a 2/ vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobkyňi, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal žalovaným náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. augusta 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková