

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. J. Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky **J. C.**, bytom G. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul.29.augusta 8, Bratislava, **o sirotsky dôchodok**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 3. júna 2010, č. k. 25Sd/53/2010-26, jednohlasne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 3. júna 2010, č. k. 25Sd/53/2010-26, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 3. júna 2010, č. k. 25Sd/53/2010-26, zrušil rozhodnutie odporkyne z 19. novembra 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 49 ods. 2 písm. a), § 96 ods. 1 a 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a § 76 a § 112 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zamietla nárok navrhovateľky na výplatu sirotského dôchodku od 24.9.2005 do 10.7.2007. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľka sa v období od 24.9.2005 do 10.7.2007 ako účastníčka programu celoživotného vzdelávania na Právnickej fakulte Masarykovej univerzity v Brne sústavne pripravovala na budúce povolanie a splnila podmienky uvedené v § 9 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona o sociálnom poistení

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa, ktorá nesúhlasila s právnym názorom krajského súdu a vo vzťahu k § 10 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. poukázala na stanovisko Ministerstva školstva Slovenskej republiky, podľa ktorého sa navrhovateľka štúdiom v rámci celoživotného vzdelávania na Masarykovej univerzite v Brne od 24.9.2005 do 10.7.2007 nepripravovala sústavne na budúce povolanie, pretože išlo iba o kurz v rámci celoživotného vzdelávania. Podľa jej názoru krajský súd vec nesprávne posúdil a navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľka navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku na navrhovateľky na výplatu sirotského dôchodku od 24.9.2005 do 10.7.2007.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom krajského súdu a s obsahom administratívneho spisu odporkyne zistil, že po vyhlásení a doručení rozsudku krajského súdu odporkyňa už v priebehu odvolacieho konania dňa 6. septembra 2010 vydala rozhodnutie, ktorým zmenila svoje rozhodnutie z 19. novembra 2009.

Rozhodnutie zo 6. septembra 2010 nebolo preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa bez zavinenia krajského súdu.

Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o tom istom nároku navrhovateľky na výplatu sirotského dôchodku od 24.9.2005 do 10.7.2007, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľky na výplatu sirotského dôchodku od 24.9.2005 do 10.7.2007, vysporiadať sa s námietkami odporkyne vo vzťahu ustanovenia § 10 ods.5 zákona č.461/2003 Z.z. k rozhodnutiu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky zo dňa 15. novembra 2010 o rozklade navrhovateľky proti rozhodnutiu jeho Strediska na uznávanie dokladov o vzdelaní, ktorým bo zamietnutý rozklad navrhovateľky a bolo potvrdené rozhodnutie z 15.júla 2010, podľa ktorého nemožno účasť v programe celoživotného vzdelávania za sústavnú prípravu na budúce povolanie, pretože ide o kurz v rámci celoživotného vzdelávania, ktorý nie je rovnocenný vysokoškolskému štúdiu v Slovenskej republike. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 1.augusta 2011

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová