

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/194/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201234
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013201234.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: I. bytom Q. T. S., právne zastúpená: Dr. Miroslav Králik, advokát so sídlom Grösslingova č.4, Bratislava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25.septembra 2014, č.k 5Scud/17/2013-23, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25.septembra 2014, č.k 5Scud/17/2013-23, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd uznesením z 25.septembra 2014, č.k 5Scud/17/2013-23, podľa § 250p v spojení s § 250m O.s.p. odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 02.04.2013, ako oneskorene podaný, majúci za to, že navrhovateľka podala opravný prostriedok oneskorene, dňa 17.06.2013, pričom rozhodnutie odporkyne jej bolo doručené dňa 15.04.2013.

Uznesenie krajského súdu navrhovateľka napadla včas podaným odvolaním a namietla jeho nesprávnosť z dôvodu, že opravný prostriedok, spísaný dňa 13.05.2013 a adresovaný odporkyni, podala na poštovú prepravu dňa 15.05.2013, teda včas, v tridsaťdňovej zákonnej lehote. Žiadala preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil, lebo opravný prostriedok navrhovateľky bol podľa poštovej pečiatky podaný na poštovú prepravu až 17.06.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Z administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že opravný prostriedok navrhovateľky z 13.05.2013 v chorvátskom jazyku bol odporkyni doručený už dňa 20.05.2013 - v spise odporkyne sa nenachádza poštová obálka, z ktorej by sa dalo zistiť, kedy bol opravný prostriedok podaný na poštovú prepravu.

Dňa 19.06.20113 bol odporkyni zo strany navrhovateľky doručený preklad uvedeného opravného prostriedku do slovenského jazyka.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti záver krajského súdu o oneskorení podaní opravného prostriedku je predčasný a nepodložený. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie podľa § 221 ods.1 písm. f) a ods.2 O.s.p.

V ďalšom konaní krajský súd zistí, kedy bol opravný prostriedok prvýkrát podaný na poštovú prepravu - preukázanie včasnosti podania opravného prostriedku je pritom dôkazným bremenom navrhovateľky. Na tom základe krajský súd zváži svoj ďalší postup . vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.