

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 24. februára 2010 v trestnej veci obvinenej **M. D. a spol.** pre účasť na zločine úkladnej vraždy podľa § 21 ods. 1 písm. b/, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o sťažnosti obvinenej M. D. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo 6. februára 2010, sp. zn. Tp 8/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej M. D. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Proti M. D. teraz v štádiu prípravného konania sa vedie trestné stíhanie pre účastníctvo na zločine úkladnej vraždy podľa § 21 ods. 1 písm. b/, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák., a to pre skutok, ktorý mala spáchať v podstate tak, že

asi od decembra 2009 do 2. februára 2010 v K. za účelom získania finančných prostriedkov opakovane navádzala M. D. na olúpenie a odstránenie miestnej poštarčky, na základe čoho M. D. 2. februára 2010 v K. usmrtil poštovú doručovateľku M. O., zmocnil sa sumy najmenej 397,50 €, ktorú sčasti použili na nákup rôzneho tovaru.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo 6. februára 2010, sp. zn. Tp 8/2010, obvinená M. D. podľa § 72 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. bola vzatá do väzby, ktorá sa začala dňom 2. februára 2010 od 21.00 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie obvinená M. D. podala sťažnosť, ktorá však ňou, resp. jej obhajcom nebola písomne odôvodnená.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti v zmysle § 192 ods. 2 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia týkajúcich sa obvinenej M. D., ako aj konanie predchádzajúce preskúmvanej časti uznesenia, pričom primárne konštatoval, že nie sú dôvody na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., ale opravnému prostriedku nie je možné vyhovieť, lebo tento nie je dôvodný.

Sudca pre prípravné konanie v písomnom vyhotovení uznesenia o väzbe obvinenej D. v širokom rozsahu vyslovil právny názor týkajúci sa dôvodov väzby tejto obvinenej. Ona sama v rámci konania o sťažnosti neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by mali vplyv na zistenie Špecializovaného trestného súdu v danej otázke.

Najvyšší súd pri rozhodovaní o sťažnosti taktiež nezistil také skutočnosti, ktoré by spochybňovali právne závery napadnutého uznesenia a keďže toto bolo prijaté v súlade s procesnými predpismi, sťažnosť obvinenej nie je dôvodná. V podrobnostiach súd konajúci o sťažnosti poukazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia, ktoré si v plnom rozsahu osvojuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. februára 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová