

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ **K. a.s., Z.**, 2/ **S. s.r.o., Z.**, žalobcovia 1/ a 2/ *zastúpení spoločnosťou A. s.r.o., Š.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Banskej Bystrici**, Nám. Ludovíta Štúra č. 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. Po/6/2008 zo dňa 21. novembra 2008, o odvolaní A., s.r.o. H. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/8/2008-39 zo dňa 24. februára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu uvedené v záhlaví tohto uznesenia a prvostupňové rozhodnutie Správy katastra Banská Bystrica č. 831/08 zo dňa 16.9.2008 podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcom trovy konania vo výške 449,66 € na účet ich právneho zástupcu.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal odvolanie A., s.r.o. H. ako zástupca žalovaného. Žiadal o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania a súčasne žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky spojil odvolacie konanie v predmetnej veci s odvolacím konaním vedeným pod č. sp.zn. 6Sžo 253/2009 a to z dôvodu identickosti a vecného, skutkového súvisu oboch prejednávaných vecí, týkajúcich sa tých istých účastníkov podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 211 a s § 112.

Žalovaný, Katastrálny úrad v Banskej Bystrici, listom doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 10.9.2009, oznámil, že sa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod č. sp. zn. 24S 8/2008 nikdy neodvolali, nikoho nesplnomocnili na podanie odvolania a keďže rozsudok bol vykonateľný dňa 21.4.2009 a spisy im z krajského súdu boli vrátené, uhradili právnenému zástupcovi trovy konania a taktiež viazaný právnym názorom vysloveným v rozsudku súdu pokračovali v konaní o proteste prokurátora a rozhodnutie o proteste prokurátora na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/8/2008-39 už nadobudlo právoplatnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa §§ 212 ods. 1

a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, a dospel k názoru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania vo veci samej.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný, ak nie je ustanovené inak v § 250s ods. 2.

Podľa § 218 ods. 1, O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;**
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobcovia žalobou podanou na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 29.12.2008 sa domáhali, aby krajský súd preskúmal zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici zo dňa 21.11.2008 č. Po 6/2008, žiadajúc ho zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, súčasne žiadali, aby krajský súd zrušil aj prvostupňové rozhodnutie Správy katastra Banská Bystrica zo dňa 16.9.2008 č. 831/08, ktorým bolo vyhovené protestu Okresnej prokuratúry Banská Bystrica. Krajský súd napadnutým rozsudkom žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcom náhradu trov konania na účet ich právneho zástupcu. Rozsudok krajského súdu bol žalovanému doručený dňa 30.3.2009. Odvolanie proti tomuto rozsudku podal A., s.r.o. H. na pošte dňa 24.8.2009 ako zástupca žalovaného, vystupujúc vo veci ako osoba konajúca bez príkazu podľa §§ 742 a nasl. O.s.p., súčasne požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a spojenie odvolacieho konania v predmetnej veci s odvolacím konaním vedeným pod č. sp.zn. 6Sžo 253/2009 a to z dôvodu identickosti a vecného, skutkového súvisu oboch prejednávanych vecí, týkajúcich sa tých istých účastníkov podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 211 a s § 112. Žalovaný, Katastrálny úrad v Banskej Bystrici, listom doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 10.9.2009, oznámil, že sa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod č. sp. zn. 24S 8/2008 nikdy neodvolali a nikoho nesplnomocnili na podanie odvolania. Zo spisu krajského súdu nevyplýva, že by žalovaný splnomocnil spoločnosť A., s.r.o. H. na zastupovanie v konaní v predmetnej veci.

Na podanie odvolania proti rozsudku súdu v zmysle § 201 O.s.p. je oprávnený účastník konania a v jeho mene môže podať odvolanie zástupca, ktorého si účastník zvolil na zastupovanie v konaní pred súdom, a to či na celé konanie alebo len na určitý úkon podľa §§ 24 a nasl. O.s.p.

Podľa názoru odvolacieho súdu zo skutkových zistení v danej veci nevyplýva, že by žalovaný správny orgán poveril spoločnosť A., s.r.o. na zastupovanie v preskúmvacom

konaní v danej veci a ani, že by uvedenú spoločnosť poveril na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/8/2008-39 zo dňa 24. februára 2009. Odvolací súd na tvrdenie odvolateľa, že odvolanie proti rozsudku krajského súdu podáva ako zástupca žalovaného, vystupujúc vo veci ako osoba konajúca bez príkazu podľa §§ 742 a nasl. O.s.p., nemohol prihliadnuť, pretože právna úprava ustanovená v §§ 742 a nasl. OZ upravuje hmotnoprávne postavenie a práva a povinnosti ako aj zodpovednosť toho, kto koná za iného bez príkazu a nie je možné ju aplikovať na oprávnenie na podanie odvolania proti rozsudku súdu.

Vzhľadom na uvedené spoločnosť A., s.r.o. H. nebola oprávnená na podanie odvolania v mene žalovaného správneho orgánu, z ktorých dôvodov odvolací súd jeho odvolanie podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. b/ odmietol.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Odvolací súd nepovažoval za potrebné sa skutočnosťou, že spoločnosť A., s.r.o. K. podala odvolanie oneskorene a žiadala o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty, zaoberať vzhľadom k tomu, že nebola oprávnená v mene žalovaného správneho orgánu podať odvolanie a preto bol splnený zákonný dôvod pre odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1, písm. b/ O.s.p.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c/. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože odvolanie odmietol, majúce za následok ukončenie odvolacieho konania bez prejednania odvolania v merite a súčasne, keďže u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

P O U Č E N I E : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

v Bratislave, dňa 19. mája 2010

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth