

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky jednomyseľne v právnej veci žalobcu: **E. T. & I. L., C., C., T. L.** S. L., C., zast. advokátkou JUDr. I. H. Š., G. proti žalovaným: **1/: G., s. r. o., V., IČO: X.,** žalovanému **2/: G. D. S., a. s., V., IČO: X.,** žalovanému **3/: Ing. V. S.,** konateľ spoločnosti G., s. r. o., T., L., žalovanému **4/: Ing. J. R.,** konateľka spoločnosti G., s. r. o., G., žalovanému **5/: G. G., a. s., U., IČO: X.,** zast. advokátskou kanceláriou B. L., s. r. o., G., **o nariadenie predbežného opatrenia,** na mimoriadne dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. októbra 2010, č. k. 4 Cob 61/2010 / súdny spis sp. zn. 16 Cb 34/2010 /, ktorý Okresný súd v Poprade odmietol zapožičať, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. 10. 2010, č. k. 4 Cob 61/2010-233 v časti výroku, ktorým súd nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v prvom rade **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Zo zdôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. 10. 2010 je zrejmé, že Okresný súd v Poprade uznesením č. k. 16 Cb 34/2010-50 zakázal spoločnosti G., s. r. o. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, založiť práva tretích osôb, dať do nájmu alebo inak nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území G.G. obec G.G. okres Poprad, zapísanými na LV č. X., vedenom Správou katastra Poprad parcely registra „C“, citované v odôvodnení uznesenia a že uložil žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia o vydaní predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej. Prvostupňový súd vydal uznesením č. k. 16 Cb 34/2010-203 opravné uznesenie, ktorým mu uložil aký návrh vo veci samej presne má podať.

O odvolaní žalovaných proti tomuto uzneseniu rozhodol, ako odvolací súd Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12. 10. 2010, č. k. 4 Cob 61/2010 tak, že odvolanie žalovaných v 2. až 5. rade odmietol a uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade náhradu trov konania nepriznal a vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 2. až 5. rade žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch uznesenia citoval ustanovenia § 74, §76 O. s. p., vec preskúmal v medziach, v ktorých sa odvolatelia domáhajú preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že odvolania žalovaných v 2. až 5. rade je potrebné odmietnuť a samotný návrh na predbežné opatrenie zamietnuť. Ako dôvod uviedol, že žalovaní v 2. až 5. rade nemôžu napadnúť uznesenie o predbežnom opatrení, lebo nie sú ním dotknutí, lebo im neukladá žiadne práva a ani povinnosti, nakoľko ak predbežné opatrenie neupravuje práva žalovaných v 2. až 5. rade, nie sú títo žalovaní oprávnení s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. c/ podať odvolanie. O trovách konania medzi žalobcom a žalovanými v 2. až 5. rade rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že predbežné opatrenie sa ich netýkalo, trovy im nevznikli, a preto im nevznikol žiaden nárok na trovy konania. S poukazom na ustanovenie § 74 O. s. p. odvolací súd výrok uznesenia prvostupňového súdu zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Ako dôvod uviedol, že žalobca neosvedčil potreby nariadenia predbežného opatrenia, žalobca nevedel zdôvodniť akým spôsobom by bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a predbežné opatrenie so zákazom nakladania s nehnuteľnosťami nemá vzťah k veci samej. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 150 O. s. p. Konštatoval, že sa jedná o spor medzi spoločníkmi obchodnej spoločnosti G., s. r. o. a aby nevznikli ďalšie náklady v súvislosti so súdnymi konaniami, odvolací súd to zobral ako dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nebola priznaná úspešnému žalovanému v 1. rade náhrada trov konania o nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou 11. 11. 2010 podal Generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie podaním doručeným súdu 23. 05. 2011 a konštatoval, že tým, že v časti výroku súd nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, bol týmto rozhodnutím porušený zákon / § 150 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. /. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky č. I.ÚS 305/2003, podľa ktorého rozhodovanie o trovách konania je integrálnou

súčasťou súdneho konania ako celku. Citoval čl. 36 ods. 1 Listiny, ustanovenie § 150 O. s. p., s poukazom na ktoré uviedol, že toto nemožno vykladať tak, že by bolo možné kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o trovách konania, nepriznať náhradu trov konania úspešnému účastníkovi. Podľa dovolateľa v danom prípade nebolo preukázané ani nijako zdôvodnené dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 150 O. s. p. a taktiež nebola naplnená podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p., t. j. skutočnosť, že ide o výnimočnosť prípadu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / § 10a ods. 3 O. s. p. / prejednal mimoriadne dovolanie podľa ustanovenia § 242 O. s. p. v spojení s ustanovením § 243i ods. 2 O. s. p. ako podané v zákonnej lehote / § 243g ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je právne dôvodné.

Predmetom mimoriadneho dovolania je časť výroku rozhodnutia odvolacieho právoplatného rozhodnutia, ktorým vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade odvolací súd náhradu trov konania nepriznal. Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove odmietol odvolanie žalovaných v 2. až v 5. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 01. 04. 2010, pod č. k. 16 Cb 34/2010-50 v spojení s uznesením toho istého súdu zo dňa 08. 07. 2010, pod č. k. 16 Cb 34/2010-203, ktorým prvostupňový súd uložil predbežné opatrenie. Krajský súd v Prešove odvolanie žalovaných v 2. rade až 5. rade odmietol, zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Z obsahu mimoriadneho dovolania je zrejmé, že zásadnou otázkou pre posúdenie správnosti časti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade je, či odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade rozhodol v súlade so zákonom, keď pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 150 O. s. p.

Z obsahu tohto ustanovenia vyplýva, že ak sú dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie sa týka rozhodovania o trovách konania vo veci samej.

Účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenie dôkazov / § 145 O. s. p. /. Z obsahu znenia ustanovenia je zrejmé, že ide o priznanie trov predbežného opatrenia, ktoré bolo uložené na základe návrhu na vydanie predbežného opatrenia už v konaní vo veci samej.

V danom prípade ide o mimoriadne dovolanie, ktoré sa týka rozhodnutia o trovách predbežného opatrenia v konaní, kde návrh na začatie konania podaný nebol, teda konania nie vo veci samej. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12. 10. 2010, č. k. 4 Cob 61/2010-233 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, teda žalovaný v 1. rade v odvolacom konaní o nariadení predbežného opatrenia bol úspešný a žalobca podľa doložených dokladov návrh vo veci samej už nepodal. Rozhodnutím odvolacieho súdu predbežné opatrenie nariadené súdom prvého stupňa bolo zrušené.

Z ustanovenia § 77 ods. 3 O. s. p. vyplýva, že ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

V danom prípade predbežné opatrenie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. 10. 2010, č. k. 4 Cob 61/2010, ktorý pochybil, keď v odvolacom konaní o nariadení predbežného opatrenia uloženého prvostupňovým súdom, nie vo veci samej, o náhrade trov konania rozhodol.

Z obsahu citovaných ustanovení vyplýva, že ustanovenia § 77 ods. 3 O. s. p., ktoré upravuje nahradenie ujmy sa týka prípadu, keď predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, teda ide o nariadenie predbežného opatrenia v konaní nie vo veci samej. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že o návrhu o nahradenie ujmy rozhoduje súd, ktorý predbežné opatrenie nariadil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / § 10a ods. 3 O. s. p. / z uvedeného dôvodu

dospel k záveru, že odvolací súd pochybil, keď o trovách žalovaného v 1. rade tým, že mu ich nepriznal, rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / § 10a ods. 3 O. s. p. v súlade s ustanovením § 243b ods. 1 O. s. p. / časť výroku, ktorým súd nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade uznesenia zo dňa 12. 10. 2010, č. k. 4 Cob 61/2010-233 zrušil bez ďalšieho.

V danom prípade je vecou žalovaného v 1. rade, ktorý bol v odvolacom konaní o nariadenom predbežnom opatrení voči žalobcovi úspešný, aby v súlade s ustanovením § 77 ods. 3 O. s. p. si samostatným návrhom nahradenie prípadne vzniknutej ujmy na súde, ktorý o predbežnom opatrení rozhodol, uplatnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / § 10a ods. 3 O. s. p. / z uvedených dôvodov nepovažoval za potrebné sa zaoberať dôvodom uvedeným v mimoriadnom dovolaní, či odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanovením § 150 O. s. p.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 20. júna 2011

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková