

Najvyšší súd

Slovenskej republiky

1 Cdo 43/2012

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnených: **1/ L. G., 2/ malol. J. G.**, zast. matkou V. G., všetci bytom B., proti povinnému: **J. G.**, bytom B., **o vymoženie povinnosti zaplatiť zameškané výživné 3.156,74 Eur**, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 7Er 587/2007, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno z 4. júna 2009 č. k. 7Er 587/2007-47, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno uznesením zo dňa 4. júna 2009 č. k. 7Er 587/2004 – 47 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20. októbra 2008 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie povinný, ktoré podaním z 1. februára 2012 (doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 19. marca 2012) vzal späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 228 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na uvedené postupoval podľa citovaného ustanovenia a konanie o dovolaní povinného zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Jana B a j á n k o v á v.r.

Za správnosť:

predsedníčka senátu

Hrčková Marta