

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **J. P., D., S.S.**, IČO: X., zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. P. H., s. r. o., I., S.S., IČO: X., proti žalovanému: **R. S., s. r. o., T., P.**, IČO: X., zastúpenému JUDr. L. L., advokátom, H., P., **o zaplatenie 960,- eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15Cb 2/2012, o námietke miestnej nepríslušnosti, takto

r o z h o d o l:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15Cb 2/2012 je miestne príslušný **Okresný súd Spišská Nová Ves**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) za účelom rozhodnutia o námietke miestnej príslušnosti, z dôvodu nesúhlasu žalobkyne s postúpením veci.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Spišská Nová Ves domáhala zaplatenia sumy 960,- eur s príslušenstvom titulom nezaplatennej faktúry za vykonanú prácu na základe zmluvy o vykonaní prác. Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 25. 11. 2011 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný dňa 28. 12. 2011 odpor. Podaním zo dňa 20. 03. 2012 žalovaný namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Spišská Nová Ves, nakoľko nemá sídlo v obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves, ale

v obvode Okresného súdu Prešov. Podaním zo dňa 04. 09. 2012 Okresný súd Spišská Nová Ves upovedomil účastníkov konania o postúpení veci na Okresný súd Prešov. S postúpením veci na Okresný súd Prešov nesúhlasila žalobkyňa z dôvodu, že žalovaný nenamietal miestnu príslušnosť pri prvom úkone, ktorý mu patril.

Podľa § 105 ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 105 ods. 1 O. s. p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd z úradnej povinnosti skúma, či je daná podmienka miestnej príslušnosti súdu. Súd zásadne skúma iba osobitnú výlučnú miestnu príslušnosť podľa § 88 O. s. p. Výnimočne súd skúma miestnu príslušnosť podľa § 84 až § 87 O. s. p. (všeobecná miestna príslušnosť a osobitná príslušnosť daná na výber), a to vtedy ak navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ, alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca. Z časového hľadiska súd zásadne skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať vo veci samej. Ak súd začne konať vo veci samej, miestnu príslušnosť môže skúmať len na námietku účastníka, ak je uplatnená pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. Za začatie konania vo veci samej sa spravidla považuje otvorenie pojednávania a výzva súdu na prednesenie návrhu (žaloby). Prvým úkonom účastníka v zmysle § 105 ods. 1 O. s. p. je ten úkon, ktorým účastník po prvý raz mal možnosť v konaní procesným spôsobom reagovať (napr. vyjadrenie k návrhu, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia, podanie odporu). Ak súd, ktorý nebol miestne príslušný, nepostúpil vec inému súdu a začal konať vo veci samej a ani účastník túto nepríslušnosť nenamietal pri svojom prvom úkone, ktorý mu patril, nedostatok tejto podmienky konania (miestnej nepríslušnosti) sa považuje za odstránený.

Súd zistil, že v predmetnej veci sa nejedná o žiadny prípad podľa § 88 O. s. p., ktorý upravuje výlučnú miestnu príslušnosť súdu na konanie v prípadoch v ňom taxatívne vymedzených. Platí, že súd skúma miestnu príslušnosť výnimočne aj podľa § 84 až § 87 O. s. p., napr. aj vtedy ak miestnu príslušnosť namieta účastník konania pri prvom úkone, ktorý mu patrí. V danom prípade žalovaný miestnu príslušnosť namietal, avšak namietal ju až podaním zo dňa 20. 03. 2012, pričom dňa 25. 11. 2011 podal odpor. Z uvedeného je zrejmé, že námietka žalovaného o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Spišská Nová Ves nebola uplatnená pri jeho prvom úkone.

Keďže žalovaný neuplatnil námietku miestnej nepríslušnosti pri prvom úkone, ktorý mu patril, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 105 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že príslušným súdom na prejednanie veci je príslušný Okresný súd Spišská Nová Ves, na ktorom sa konanie začalo.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 30. novembra 2012

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.