

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/2/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7015200704  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7015200704.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Q. R., bytom G. XX, I. T., zastúpeného advokátom JUDr. Ladislav Csákó, so sídlom Advokátska kancelária Hviezdoslavova č. 4, Rožňava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 - 10, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. októbra 2015, č.k. 3Sd/35/2015-27, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. októbra 2015, č.k. 3Sd/35/2015-27, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zo 7. októbra 2015, č.k. 3Sd/35/2015-27, potvrdil podľa § 250q ods. 2 OSP rozhodnutie odporkyne zo dňa 24. apríla 2015, č. XXX XXX XXXX - I., ktorým bola navrhovateľovi podľa § 293bt ods. 3 a § 236 ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) uložená povinnosť vrátiť neprávom vyplatený predčasný starobný dôchodok v celkovej sume 4 432,33 eur do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia .

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že nespĺnením ohlasovacej povinnosti a prijímaním predčasného starobného dôchodku vyplateného neprávom spôsobil, že sa mu predčasný starobný dôchodok poskytol neprávom. Dôchodok sa vyplácal od 18. marca 2011 do 31. decembra 2011 v sume 463,10 eur mesačne, hoci nepatrilo a v dobe od 1. januára 2012 do 4. januára 2012 v sume 478,40 eur mesačne, hoci nepatrilo, nakoľko nenahlásil, že od 1. januára 2011 mu vzniklo dôchodkové poistenie u zamestnávateľa Obec G.. Neprávom vyplatený predčasný starobný dôchodok je povinný vrátiť v zmysle § 236 ods. 1 písm. a/ zákona o sociálnom poistení.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietal nezákonnosť rozhodnutia, nakoľko s obcou G. nebol v žiadnom zamestnaneckom vzťahu. Poslancovi obecného zastupiteľstva patrí odmena ak obec prijala zásady odmeňovania poslancov. Táto skutočnosť zakladá právo na príjem zo závislej činnosti. V čase od 18. januára 2011 do 4. januára 2012 obec nemala prijaté

zásady odmeňovania poslancov a tieto prijala dodatočne až dňa 9. septembra 2011.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť z dôvodov uvedených v preskúvanom rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bol od 26. novembra 2007 priznaný predčasný starobný dôchodok. Z evidenčného listu dôchodkového poistenia zo dňa 8. apríla 2015 potvrdeného Obcou G. vyplýva, že navrhovateľ bol v období od 18. marca 2011 do 31. decembra 2011 a od 1. januára 2012 do 4. januára 2012 zamestnancom Obce G.. V konaní o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu odporkyne navrhovateľ nepoprel, že v uvedenom období bol poslancom obecného zastupiteľstva Obce G. a od obce mal príjem ako poslanec.

Z dávkového spisu odporkyne, ktorý bol súčasťou súdneho spisu odvolacieho súdu bolo zistené, že dňa 20. mája 2015 č. XXX XXX XXXX -. odporkyňa rozhodla o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa podľa § 293di ods. 1 a § 82 zákona o sociálnom poistení na sumu 518,10 eur mesačne.

Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že „Súd pri preskúvaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí“ (napr. rozhodnutie sp.zn. 7So/121/2008 z 31. marca 2009).

Podľa § 155 ods. 1 prvá veta OSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozhodnutia.

V predmetnej právnej veci krajský súd v súlade s citovaným ustanovením ako aj s takto ustálenou praxou nekonal a nerozhodol, keď podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil len rozhodnutie č. XXX XXX XXXX z XX. apríla XXXX o povinnosti vrátiť neprávom vyplatený predčasný starobný dôchodok v sume 4 432,33 eur, čím došlo v postupe krajského súdu k vade konania spočívajúcej v odňatí možnosti navrhovateľa konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250l a § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a § 221 ods. 2 OSP ako aj § 492 ods. 1, 2 SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude v novom konaní preskúmať aj rozhodnutie č. XXX XXX XXXX - II. z XX. mája XXXX a č. XXX XXX XXXX X z XX. septembra XXXX, prípadne ďalšie rozhodnutie s neskorším dátumom (ak sa takéto rozhodnutie bude v dávkovom spise odporkyne nachádzať) a znova rozhodnúť vo veci. V novom rozhodnutí bude povinnosťou krajského súdu rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.