

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/20/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013899503
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9013899503.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: EKOTHERMAL 99, spol. s r. o., Dúhová 19, Košice, IČO: 31 693 814, o rozvrhu, na odvolanie JUDr. Q. I., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 03. októbra 2012, č. k. 5 K 34/2003-313, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 03. októbra 2012, č. k. 5 K 34/2003-313 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 03. 10 2012, č. k. 5 K 34/2003-313 rozhodol rozvrhom tak, že z celkovej sumy 206 657,44 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV :

a/ odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty

- odmena správcu JUDr. Rudolfa Manika 31 331,74 eur

- výdavky správcu JUDr. Rudolfa Manika 503,27 eur

- odmena správcu JUDr. Juraja Kulu 0,00 eur

- výdavky správcu JUDr. Juraja Kulu 0,00 eur

b/ náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty podľa § 31 ods. 6 písm. b/ ZKV:

- daň z príjmov 135,72 eur

- správne poplatky 33,19 eur

c/ náklady zo zmlúv uzatvorených správcom podľa § 31 ods. 6 písm. e/ ZKV:

- účtovné a ekonomické služby 11 663,88 eur

- inzercia v denníku Korzár 590,92 eur

- bankové poplatky 437,02 eur

- znalecký posudok Ing. Zoltán Béreš 398,33 eur

- telefonické poplatky 29,91 eur

- poštovné 7,44 eur

d/ trovy exekúcie podľa § 31 ods. 6 písm. g/ ZKV:

- súdny exekútor JUDr. Ján Franek 40 064,16 eur
e/ trovy konaní vyvolaných konkurzom podľa § 31 ods. 6 písm. h) ZKV:
- súdne poplatky 4 602,24 eur
- trovy incidenčných konaní 1 605,52 eur
f/ náklady na úschovu písomných a iných záznamov úpadcu podľa § 31 ods. 6 písm. k) ZKV:
- archivácia dokladov vrátane správy registratúry 98 313,75 eur
g/ súdny poplatok za konkurzné konanie 139,49 eur

2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV - uspokojuje sa :

- ver. č. 53 - Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava (pôvodne Priemyselná banka, a. s.) 16 801,56 eur

3. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a) ZKV - nebudú uspokojení :

1. R. A.; R.;
2. KONEX ELEKTRO, s. r. o.; Košice;
3. PLASTTT, spol. s r. o. Košice; Košice;
4. Ministerstvo životného prostredia SR; Bratislava;
5. Wüstenrot poisťovňa, a. s.; Bratislava;
6. MESSER Tatragas spol. s r. o.; Bratislava;
7. Aqua - live Russia, s. r. o (pôvodne Ing. Bohumil Husták, súdny exekútor; Košice)
8. Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne Chemická zdravotná poisťovňa Apollo)
9. I. L. - L. X; S.;
10. Slovenský plynárenský priemysel, a. s.; Bratislava;
11. V. B.; R. - E.;
12. N. L.; X.;
13. I. J.; R.;
14. N. I.; R.;
15. A. X.; G.;
16. N.L.; R.;
17. P. E.; R. - E. XXX;
18. N. E.; R. - E. XX;
19. J. R.; R. - E. XXX;
20. J. G.; R.;
21. C. E.; R. - E. XX;
22. A. N.; E. XXX.;
23. K. K.; R.;
24. V. E.; R.;
25. L. K.; R.;
26. K. X.; R.;
27. K. G.; R.;
28. L. G.; R. - E.;
29. N. L.; R. - E. XXX;
30. R. L.; R. - E. XXX;
31. Železnice Slovenskej republiky, GR; Bratislava;
32. Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s.; Bratislava;
33. MAN Truck & Bus Slovakia, Bratislava;
34. GRATIO HOLDINGS LTD. (pôvodne VSŽ a. s., Košice)
35. Telekomunikačný úrad SR; Bratislava;
36. G.Q.; R.;
37. S.H.; R.;
38. SITA Slovensko, a. s.; Banská Bystrica;
39. PROINST, spol. s r. o.; Košice;
40. Slovenská konsolidačná, a.s. (pôvodne Úrad práce soc. vecí a rodiny Košice)
41. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s.; Košice;

42. ČKD DUKLA, Montáže s. r. o.; Žilina;
43. C. K.; R.;
44. UND - 03 akciová spoločnosť Košice; Košice;
45. Hriadel', spol. s r. o.; Komárno;
46. MVDr. F. R. a RNDr. G. R.; R.;
47. Východoslovenská energetika, a. s.; Košice;
48. Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne Sociálna poisťovňa, pobočka Košice)
49. Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne VZP Dôvera Bratislava)
50. Ministerstvo životného prostredia SR; Bratislava;
51. Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne Spoločná zdravotná poisťovňa Bratislava)
52. Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne SIDERIA-ISTOTA ZZP Košice - Šaca)
53. Slovenská konsolidačná, a.s.; Bratislava;
54. U.S. Steel Košice, s. r. o.; Košice;
55. ŠEVT, a. s.; Bratislava;
56. Mestská časť Košice - Sever; Košice;
- 57a. DR SR, Daňový úrad Košice IV
- 57b. Slovenská konsolidačná a. s. (pôvodne DR SR, Daňový úrad Košice IV)
- 58a. Všeobecná zdravotná poisťovňa
- 58b. Slovenská konsolidačná a. s. (pôvodne Všeobecná zdravotná poisťovňa)
59. JUDr. N. R., SKP DELTA MANAGEMENT GmbH, spol. s r. o., Košice;
60. Mgr. Ladislav Kováč, súdny exekútor; Košice;
61. AGW Holding, a. s.; Košice;
62. KOPA s. r. o. Košice; Košice;
63. JUDr. Ján Grega, advokát; Košice;
64. APS ALKON spol. s r. o.; Spišská Nová Ves;
65. Krajský súd v Bratislave;
66. SITA Slovensko, a. s.; Bratislava;
67. TIP s. r. o., Banská Bystrica (pôvodne JUDr. L., SKP DRUKOS, a. s.)
68. PETRUZALEK, s. r. o.; Bratislava;

4. Pohľadávky veriteľov II. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV -
- neboli uplatnené

Z odôvodnenia vyplýva, že uznesením z 20. 02. 2004, č. k. 5 K 34/2003-30 konkurzný súd vyhlásil na majetok dlžníka konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Rudolfa Manika, PhD., ktorý po speňažení majetku úpadcu predložil konkurznému súdu konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny náhrady a výdavkov správcov, ktorú konkurzný súd uznesením z 07. 08. 2012, č. k. 5 K 34/2003-305 schválil.

Počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavovala sumu 206 657,44 eur, ktorú konkurzný súd podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol tak, že podľa § 31 ods. 6 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v platnom znení odmena správcov konkurznej podstaty predstavovala sumu 31 331,74 eur. Po oboznámení sa so spisovým materiálom konkurzný súd zistil, že JUDr. Rudolf Manik, PhD. vykonával funkciu správcu odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. od 20. 02. 2004 do 23. 04. 2004 a od 25. 10. 2004 doposiaľ. Počas tohto obdobia vykonal súpis majetku úpadcu, vypracoval plán speňaženia, speňažil majetok úpadcu, vypracoval konečnú správu a podal návrh na rozvrhnutie výťažku. Zostane mu povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie, podať návrh na zrušenie konkurzu a zabezpečiť uzatvorenie účtovných kníh. Správca JUDr. Juraj Kula vykonával funkciu správcu od 23. 04. 2004 do 25. 10. 2004, kedy bol na vlastnú žiadosť zbavený funkcie správcu. Počas výkonu svojej funkcie nevykonával žiadne úkony smerujúce k usporiadaniu majetkových pomerov dlžníka a neuplatnil si žiadnu náhradu výdavkov. Konkurzný súd zároveň priznal správcovi JUDr. Rudolfovi Manikovi, PhD. náhradu výdavkov vo výške 503,27 eur.

Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 157 882,08 eur. Súdny poplatok za konkurzné konania predstavuje sumu 139,49 eur, a tento je povinný zaplatiť úpadca.

Pohľadávka oddeleného veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. bude uspokojená sumou 16 801,56 eur. Pohľadávky veriteľov I. triedy z dôvodu nedostatkov finančných prostriedkov nebudú upokojené. Pohľadávky veriteľov II. triedy neboli uplatnené.

Proti rozvrhovému uzneseniu podala odvolanie JUDr. Iveta Petejová - advokátka. Uviedla, že so správcom konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Rudolfom Manikom, PhD. uzavrela Zmluvu o poskytovaní právnych služieb. Za poskytnuté právne služby odovzdala správcovi faktúru na sumu 16 940,78 eur, splatnú 17. 09. 2007. Táto pohľadávka bola riadne uplatnená a správca faktúru uznal, avšak v rozvrhovom uznesení, v časti 1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV pohľadávka nebola zahrnutá. Odvolateľka namietala, že konkurzný súd upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov o konečnej správe a vyúčtovaní v súlade s taxatívne vymedzenými úkonmi súdu podľa § 66c ods. 1 ZKV nezverejnil v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky, čím jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Nakoľko jej pohľadávka je pohľadávkou proti podstate a bola riadne uplatnená u správcu, navrhla aby bolo rozvrhové uznesenie zrušené a jej pohľadávka zahrnutá medzi pohľadávky proti podstate podľa § 31 ZKV a § 32 ods. 2 ZKV.

Správca konkurznej podstaty úpadcu vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolateľka nie je veriteľkou pohľadávky proti podstate a svoj nárok si u správcu neuplatnila v zmysle § 31 ods. 5 ZKV. Za uplatnenie pohľadávky nemožno považovať zaslanie vystavenej faktúry. Navyše odvolateľka nepodala námietky proti konečnej správe ani odvolanie proti uzneseniu o jej schválení. Podotkol, že v žiadnom prípade by sa správca, ktorý je sám advokátom, nedal zastupovať za podielovú odmenu, resp. inú zmluvnú odmenu vypočítanú z výšky prihlásenej pohľadávky. Ďalej poukázal na nezrovnalosti v zmluve, aj vo faktúre. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Odvolaním je napadnuté rozvrhové uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu, že medzi pohľadávky proti podstate nebola zahrnutá pohľadávka JUDr. Ivety Petejovej za poskytnuté právne služby vo výške 16 940,78 eur. Odvolateľka tvrdila, že uvedená pohľadávka vznikla v priebehu konkurzu na základe zmluvy uzavretej so správcom, ktorý ju uznal ale nezahrnul do rozvrhového uznesenia. Správca konkurznej podstaty namietal, že odvolateľka nie je veriteľkou, nakoľko si pohľadávku proti podstate u správcu neuplatnila v zmysle § 31 ods. 5 ZKV. Faktúra podľa jeho názoru nie je uplatnením pohľadávky. Správca nepoprel, že odvolateľka ho zastupovala v incidenčnom konaní, namietal však výšku uplatnenej odmeny.

Podľa § 31 ods. 1 písm. f/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ZKV), v priebehu konkurzného konania možno kedykoľvek uspokojiť pohľadávky proti podstate.

Podľa § 31 ods. 5 ZKV, nároky podľa odseku 1, okrem nárokov uvedených v písmenách c/, d/ a e/ treba uplatniť u správcu.

Nároky zo zmlúv uzatvorených správcom sú uvedené v ustanovení § 31 ods. 6 písm. e/ ZKV ako pohľadávky proti podstate, ktoré sa uspokojujú v priebehu konkurzu.

Podľa § 29 ods. 5 ZKV, súd vyzve veriteľov pohľadávok, ktoré správca neuznal alebo zaradil do iného poradia podľa § 31 ods. 6 (v zákone nesprávne uvedený ods. 7), aby si v lehote určenej súdom svoje právo uplatnili na súde, ktorý vyhlásil konkurz.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že nároky zo zmlúv uzatvorených správcom sú pohľadávkami proti podstate, ktoré sa prihlasujú u správcu. Súd v zmysle § 29 ods. 5 ZKV, vyzve veriteľov pohľadávok, ktoré správca neuznal alebo zaradil do iného poradia, aby si v stanovenej lehote uplatnili právo na konkurznom súde.

V predmetnej veci odvolateľka tvrdila, že na základe zmluvy uzatvorenej so správcom konkurznej podstaty poskytovala právne služby, vrátane zastupovania správcu v konaniach pred súdmi. Správca konkurznej podstaty poprel, že s odvolateľkou uzavrel zmluvu o poskytovaní právnych služieb. Na druhej strane potvrdil skutočnosť, že správcu konkurznej podstaty odvolateľka v konaní pred súdom zastupovala. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ani z obsahu spisu nevyplýva jednoznačne, kedy a akým spôsobom odvolateľka uplatnila u správcu pohľadávku proti podstate, či správca pohľadávku uznal alebo poprel a či v prípade popretia pohľadávky bola jej stanovená lehota na uplatnenie práva na konkurznom súde. Opodstatnenosťou pohľadávky sa súd v napadnutom rozhodnutí nezaoberal z dôvodu, že nebola zahrnutá do konečnej správy. Odvolateľka týmto postupom súdu bola obmedzená v jej práve na spravodlivé konanie pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho došlo k odňatiu možnosti odvolateľky konať pred súdom.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozvrhové uznesenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie bez toho, aby posudzoval opodstatnenosť a výšku pohľadávky odvolateľky. V ďalšom konaní je potrebné zistiť, či odvolateľka uplatnila tvrdenú pohľadávku proti podstate u správcu konkurznej podstaty včas a v súlade so zákonom, ak áno v akej výške je dôvodná či nedôvodná, od čoho závisí ďalší postup konkurzného súdu pred vydaním rozvrhového uznesenia. Je však potrebné mať na zreteli, že nároky veriteľov uplatnené po prejednaní konečnej správy súdom, sú v zmysle § 33 ods. 1 písm. f/ ZKV z uspokojenia vylúčené.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.