**Disciplinárny senát 4 Ds 1/2014**

**R O Z H O D N U T I E**

 Disciplinárny senát v zložení predseda senátu JUDr. Alena Svetlovská a členovia senátu JUDr. Michal Truban a JUDr. Marcel Kohút o návrhu m. na začatie disciplinárneho konania proti **JUDr. M. P.,** nar., bytom., sudkyni Okresného súdu R., za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dňa
17. apríla 2015 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa

**JUDr. M. P.**, nar., bytom., sudkyňa Okresného súdu R.,

**o s l o b o d z u j e**

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie podľa ust. § 116 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich, ktorého
sa mala dopustiť tak, že

ako predsedníčka senátu Okresného súdu R., v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8T /58/2014 proti obžalovanému I. Š., nar., trvale bytom., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom
na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 písm. c/ Trestného zákona, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ako aj pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa
§ 294 ods. 2 Trestného zákona, tak počas výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného, keď sa dalo očakávať prepustenie obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody pred právoplatným skončením tejto trestnej veci, ako ani v období po 16. júli 2014, kedy bol obžalovaný prepustený na slobodu, o čom mala vedomosť, až do jeho smrti, nekonala a vôbec nevyhodnocovala existenciu väzobných dôvodov u obžalovaného, neposudzovala nebezpečnosť pobytu obžalovaného na slobode a nerozhodla o vzatí obžalovaného do väzby
v zmysle § 71 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku, a to napriek tomu, že pri svedomitom
a riadnom oboznámení sa s obžalobou podanou v predmetnej trestnej veci voči obžalovanému, ako aj kompletným spisovým materiálom v danej veci musela mať vedomosť, že u obžalovaného je daný dôvod tzv. preventívnej väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 2 písm. d/ v spojení s ustanovením § 71 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku, s ohľadom
na charakter trestnej činnosti páchanej obžalovaným, ktorej sa opakovane počnúc rokom 2013 dopúšťal voči osobe poškodenej K. J., a teda bolo možné očakávať, že obžalovaný bude
v prípade jeho pobytu na slobode pokračovať v páchaní trestnej činnosti, resp. dokoná trestný čin, ktorým hrozil, keď práve nečinnosť zákonnej sudkyne vo vzťahu k posúdeniu existencie dôvodov väzby u obžalovaného, mala za následok umožnenie obžalovanému pokračovať
v páchaní trestnej činnosti a následne i najzávažnejší následok, t.j. smrť poškodenej K. J. a jej matky D. M.,

**p r e t o ž e**

**sa disciplinárneho previnenia nedopustila.**

**O d ô v o d n e n i e**

 M. (ďalej len „m.“) podal dňa 05. septembra 2014 disciplinárnemu senátu návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. M. P., sudkyni Okresného súdu R., za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 116 ods. 1 písm. a/ zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) na tom skutkovom základe, ako je to v návrhu uvedené.

 Na základe podaného návrhu disciplinárny senát nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul JUDr. M. P., svedka JUDr. I. Š., a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisového materiálu Okresného súdu R., sp. zn. 8T/58/2014.

 **JUDr. M. P.** na pojednávaní pred disciplinárnym senátom uviedla, že sa v celom rozsahu pridržiava podaného vyjadrenia zaslaného disciplinárnemu senátu.

Ďalej uviedla, že obžalovaný I. Š. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu R., sp. zn. 0Tp/1/2014 zo dňa 10. januára 2014 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Uznesením Okresného súdu R., sp. zn. 1T 23/2013, zo dňa
18. novembra 2013, bolo rozhodnuté o neosvedčení sa obžalovaného I. Š. v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, ku ktorému došlo rozsudkom Okresného súdu R., sp. zn.
1T 23/2013 zo dňa 23. mája 2013, ktorým bol obžalovaný I. Š. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Uznesenie o neosvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia nadobudlo právoplatnosť dňa 14. januára 2014. Vzhľadom k tomu, že výkon trestu odňatia slobody má prednosť pred väzbou, bol dňa 16. januára 2014 obž. I. Š. prokurátorom prepustený z väzby a bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý okamžite nastúpil. Okresnému súdu R. bola podaná obžaloba na obv. I. Š. dňa
24. júna 2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre iné trestné činy. Po podaní obžaloby ako zákonná sudkyňa okamžite na druhý deň 25. júna 2014 preskúmala celý spisový materiál tým, že ho celý preštudovala, postupovala v zmysle § 240 Tr. por., pričom vyzvala strany v trestnom konaní, obžalovaného, obhajcu, aj poškodených D. M., K. J. a E. C. a J. Č. na oznámenie návrhov na vykonanie dokazovania pred súdom v lehote 5 dní od doručenia. Už v tomto čase sa zaoberala, či dôvody väzby u obv. I. Š. existujú alebo nie, pretože zo spisovného materiálu zistila, že u obžalovaného dňa 16. júla 2014 končí výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonával na základe rozsudku Okresného súdu R., sp. zn. 1T 23/2013. Zo správ o povesti na obžalovaného, hodnotenia správania obžalovaného počas výkonu väzby v Ústave na výkon väzby Žilina a po dobu vykonávania trestu v Ústave na výkon odňatia slobody Dubnica nad Váhom, zistila, že neboli u obžalovaného zistené žiadne negatívne poznatky, jeho správanie bolo nekonfliktné, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol, to znamená, účel trestu obžalovaný plnil. Okrem toho sa zaoberala aj výpoveďami obžalovaného, poškodených, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzali v spisovom materiáli a na ich podklade dospela k záveru, že na základe doposiaľ zisteného skutkového stavu nezistila žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu, že obžalovaný bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, resp. dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorý hrozil. Od 26. júna 2014 do 11. júla 2014 čerpala plánovanú zahraničnú dovolenku v Grécku. Ihneď po návrate z dovolenky dňa 14. júla 2014 opätovne preštudovala celý spisový materiál, pričom zistila, že od poškodených svedkov neprišli žiadne vyjadrenia, ani od obžalovaného, preto dňa 15. júla 2014 (dňa 12. júla
a 13 júla bola sobota a nedeľa) rozhodla o nariadení termínu hlavného pojednávania na deň 28. júla 2014. Zároveň žiadala pri určovaní termínu nový opis registra trestov na obžalovaného, lustrácie v registroch Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, evidencie priestupkov na obžalovaného, správu o povesti na obžalovaného, ako aj hodnotenie správania sa obžalovaného počas výkonu trestu slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Dňa 16. júla 2014 rozhodla o zrušení ustanoveného obhajcu, pretože pominuli dôvody povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku. Následne po obdržaní vyššie uvedených správ a lustrácií, aj v tomto štádiu konania opätovne skúmala, či dôvody väzby u obž. I. Š. existujú alebo nie, pričom dospela k záveru, že na základe zisteného skutkového stavu nezistila žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu, že obžalovaný bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, resp. dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil. Dňa 28. júla 2014 na hlavnom pojednávaní boli prítomné poškodené D. M. a K. J., obžalovaní, dvaja znalci ako aj dozorujúca prokurátorka. Nedostavili sa poškodení E. C. a J. Č. Hlavné pojednávanie z 28. júla 2014 musela odročiť z dôvodu nedodržania zákonnej lehoty u obžalovaného na prípravu na pojednávanie,
t. j. 5 pracovných dní s tým, že obžalovaný nesúhlasil so skrátením lehoty a zároveň na hlavnom pojednávaní obžalovaný požiadal o ustanovenie obhajcu z dôvodu § 40 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko bol nemajetný. Stanovila nový termín hlavného pojednávania na deň 10. septembra 2014, pričom rešpektovala oznámenú dovolenku prítomným znalcom na hlavnom pojednávaní. Aj po odročení hlavného pojednávania vykonávala ďalšie úkony tak, ako to vyplýva zo spisového materiálu. Na tomto hlavnom pojednávaní obe prítomné poškodené ani dozorujúca prokurátorka neuviedli žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obžalovaný pokračuje v páchaní trestnej činnosti. Ako vyplýva zo spisového materiálu, sp. zn. 8T 58/2014, mala k dispozícii hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, správu o povesti od starostu obce, lustráciu, z ktorých nevyplývalo negatívne hodnotenie na obžalovaného, nemala žiadnu správu od Obvodného oddelenia polície Ružomberok a Liptovskej osady, z ktorej by bolo zrejmé pokračovanie páchania trestnej činnosti obžalovaného. Na základe týchto skutočností opätovne skúmala, či existujú alebo nie dôvody väzby pre obžalovaného. S poukazom na závery, ktoré vyplynuli z vyššie uvedených listinných dôkazov, prítomné poškodené neuviedli na hlavnom pojednávaní, že majú obavu, resp. strach z obžalovaného, a ani dozorujúca prokurátorka nepožadovala, aby obžalovaný bol opätovne v tej istej veci vzatý do väzby v zmysle § 71 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku, a ani neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali dôvody väzby.
Na základe toho obžalovaného nezobrala do väzby. Na rozhodnutie o nezobratí obžalovaného do väzby Trestný poriadok ani iný zákon neukladá povinnosť vyhotovovať rozhodnutie
v písomnej forme. Skúmala existenciu dôvodov väzby u obžalovaného v každom štádiu trestného konania a aj rozhodla o nezobratí obžalovaného do väzby. To znamená,
že neporušila žiadne ustanovenie Trestného poriadku, Trestného zákona a iné právne predpisy.

 Na otázku zástupkyne navrhovateľa, kedy konkrétne v priebehu konania vedeného
na Okresnom súde R. pod sp. zn. 8T 58/2014 rozhodovala o väzbe obžalovaného, uviedla, že rozhodovala od podania obžaloby v zmysle § 71 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku, to znamená sústavne skúmala existenciu, či neexistenciu dôvodov väzby.

 Na otázku zástupkyne navrhovateľa, či vypočula obž. I. Š. pred rozhodnutím o väzbe, sudkyňa uviedla, že nie.

 Na otázku obhajcu, či môže priblížiť svoju sudcovskú kariéru, sudkyňa uviedla,
že do funkcie sudkyne bola menovaná 29. novembra 2005 a bola pridelená do funkcie sudcu na Okresnom súde R. Tu pôsobí desiaty rok. Predtým pracovala 8 rokov ako prokurátorka Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne. Rozhoduje v agende trestnej a v tomto roku aj obchodnej agende. Rozvrhom práce je zaraďovaná do pracovnej pohotovosti. Rozhoduje o väzbách. Dvaja sudcovia rozhodujú trestnú agendu. Druhým sudcom je JUDr. Š. Je to starší sudca s dlhoročnou praxou. Na pracovisku sa s kolegami radí o ďalšom pracovnom postupe. V tejto konkrétnej veci konzultovala vec s kolegom JUDr. I. Š.

 **Svedok JUDr. I. Š.** na pojednávaní pred disciplinárnym senátom uviedol, že je sudcom 25 rokov, pričom 22 rokov robí trestného sudcu. S kolegyňou P. robia spoločne
10 rokov, je bežnou praxou, že veci preberajú spoločne a o týchto diskutujú. Čo je na Okresnom súde v R., nebol prípad, kde by nastala situácia opätovného vzatia do väzby. Vec obž. I. Š. tiež spoločne preberali, pričom z obsahu spisu nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opätovne vziať obžalovaného do väzby. Kolegyňa po naštudovaní spisu vytýčila termín pojednávania a neboli zo žiadnych strán zistené relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opätovne vziať obžalovaného do väzby.

 Na otázku člena senátu, v ktorom štádiu konania sa sudkyňa s ním radila, svedok uviedol, že rozhovorov prebehlo viacej, pamätá si najmä na dva, a to prvýkrát, keď vec napadla na súd, nakoľko si obžalovaného pamätal, keďže ho bral do väzby, a druhýkrát
sa o veci bavili, keď prebehlo pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu, že obžalovaný trval na zachovaní 5-dňovej lehoty a žiadal o ustanovenie obhajcu.

 Na otázku zástupkyne navrhovateľa, na základe akých skutočností svedok tvrdí,
že s ním sudkyňa skúmala dôvody väzby obž. Š., svedok uviedol, že si na to pamätá, vec bola právoplatne skončená zastavením trestného stíhania.

 Z obsahu predloženého **spisového materiálu** **Okresného súdu v R.,
sp. zn. 8T/58/2014,** bolo zistené, že uznesením policajta zo dňa 08. januára 2014, ČVS:
ORP-12/LO-RK-2014 bolo začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa
§ 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví
podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa
ČVS:ORP-17/VYS-RK-2014 z 09. januára 2014 bolo vznesené obvinenie I. Š. za prečin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 , ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak ako je to v uzneseniach uvedené. Ďalej uzneseniami vyšetrovateľa pod tým istým ČVS bolo I. Š. dňa 11. februára 2014 vznesené obvinenie za nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa
§ 294 ods. 2 Trestného zákona a dňa 13. marca 2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to v uzneseniach uvedené.

 Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu R., sp. zn.
0Tp 1/2014 z 10. januára 2014 bol obv. I. Š. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/
Tr. por. vzatý do väzby, ktorá začala plynúť 08. januára 2014 o 8.20 hod..

 Uznesením Okresného súdu R., sp. zn. 1T/23/2013, zo 14. január 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. januára 2014, v spojení s uznesením Okresného súdu R.
z 18. novembra 2013, sp. zn. 1T/23/2013, bol nariadený výkon trestu odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu R., sp. zn. 1 T/23/2013, z 23. mája 2013 v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

 Dňa 16. januára 2014 bol na základe príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry v R., sp. zn. 1Pv 21/2014/5508 obv. I. Š. prepustený z väzby z dôvodu, že obvinenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a tento bol preeskortovaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

 Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala na obv. I. Š. dňa
23. júna 2014 pod sp. zn. 1Pv 21/14/5508 obžalobu Okresnému súdu R. za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je to v podanej obžalobe uvedené.

 Na základe podanej obžaloby konajúca sudkyňa JUDr. M. P. dňa
15. júla 2014 nariadila vo veci hlavné pojednávanie na deň 28. júla 2014, na ktoré sa dostavil obvinený, poškodená, nedostavila sa časť predvolaných svedkov a znalci, a preto bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 10. septembra 2014. Na hlavnom pojednávaní 28. júla 2014 obvinený I. Š. nesúhlasil so skrátením lehoty na prípravu a  vykonaním hlavného pojednávania a zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu z dôvodu, že je nemajetný. Jeho žiadosti bolo vyhovené a opatrením súdu zo dňa 30. júla 2014 bol obvinenému ustanovený obhajca.

 Uznesením Okresného súdu R., sp. zn. 8T/58/2014, z 21. októbra 2014 bolo trestné stíhanie vedené proti obv. I. Š. podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku zastavené, pretože obvinený dňa 18. augusta 2014 zomrel.

 M. v odôvodnení podaného návrhu poukázal na to, že postupom sudkyne
JUDr. M. P. došlo k porušeniu ust. § 30 ods. 1 zákona, podľa ktorého je sudca povinný zdržať sa pri výkone funkcie sudcu všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov a ust.
§ 30 ods. 4 zákona, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov. Sudkyňa JUDr. M. P. podľa ministra napriek tomu, že mala vedomosť až do smrti obvineného nekonala a vôbec nevyhodnocovala existenciu väzobných dôvodov u obžalovaného, neposudzovala nebezpečnosť pobytu obžalovaného na slobode a nerozhodla o vzatí obžalovaného do väzby v zmysle § 71 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku, a to napriek tomu, že pri svedomitom a riadnom oboznámení sa s obžalobou, ako aj kompletným spisom musela mať vedomosť, že u obžalovaného je daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, a to s ohľadom na charakter trestnej činnosti páchanej obžalovaným, ktorej sa opakovane počnúc rokom 2013 dopúšťal voči osobe poškodenej K. J. Bolo teda možné očakávať, že obžalovaný bude v prípade jeho pobytu na slobode pokračovať v páchaní trestnej činnosti, resp. dokoná trestný čin, ktorým hrozil, keď práve nečinnosť zákonnej sudkyne vo vzťahu k posúdeniu existencie dôvodov väzby u obžalovaného, mala za následok umožnenie obžalovanému pokračovať v páchaní trestnej činnosti a následne aj najzávažnejší následok, t. j. smrť poškodenej K. J. a jej matky D. M.

 Podľa § 30 ods. 1 zákona sa sudca v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu,
aj po jeho skončení musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

 Podľa § 30 ods. 4 zákona sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

 Podľa § 115 zákona sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov. Ak konanie sudcu, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, prejednal alebo prejednáva orgán príslušný
na prejednanie priestupku podľa osobitného predpisu, sudcu za také konanie už nemožno disciplinárne stíhať.

 Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

 Podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písmenách c/ a písm. d/, ak vzhľadom
na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania páchateľa, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

 V kontexte vyššie uvedených skutočností bolo preto povinnosťou disciplinárneho senátu zamerať dokazovanie na skúmanie, či konaním JUDr. M. P. došlo k porušeniu povinností uložených v ust. § 30 ods. 1 zákona, § 30 ods. 4 zákona, prípadne iných povinností sudcu v súvislosti so zachovaním totožnosti skutku a príčinnej súvislosti medzi konaním JUDr. M. P. a vzniknutým následkom.

 Disciplinárny senát zastáva názor, že pre prijatie záveru o tom, či došlo alebo nedošlo k porušeniu povinností uvedených v § 30 ods. 1 ako aj v § 30 ods. 4 zákona, bolo potrebné skúmať, či konaním a postupom JUDr. M. P. došlo k porušeniu jej povinností vyplývajúcich z príslušných ustanovení procesných alebo hmotnoprávnych na vec sa vzťahujúcich predpisov, pretože až v prípade porušenia povinností sudcu, ktorému priamo ukladá zákon vo vzťahu k postupu vo väzobných veciach, je možné prijať záver o tom, či vôbec došlo k porušeniu takejto povinnosti a ak áno, či ide o také ohrozenie alebo porušenie, ktoré by podľa § 30 ods. 1 zákona mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu, alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov, alebo podľa § 30 ods. 4 zákona, či konajúci sudca vykonával svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konal plynulo bez zbytočných prieťahov.

 V súvislosti s rozhodovaním o väzbe sú povinnosti zákonného sudcu upravené ust.
§ 71 a násl. Trestného poriadku, pričom v konkrétnej veci, v ktorej už bola podaná obžaloba, bolo povinnosťou sudcu, znovu v kontexte s podaným návrhom ministra, v zmysle § 79 ods. 2 Trestného poriadku skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú alebo či sa zmenili. Disciplinárny senát považuje preto za vec zásadného významu vysporiadanie sa s otázkou, či sa konajúca zákonná sudkyňa JUDr. M. P., po podaní obžaloby a potom, ako sa dozvedela, že obv. I. Š. bude, resp. bol dňa 16. júla 2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, dôsledne riadila povinnosťou uvedenou v ust. § 79 ods. 2 Trestného poriadku, a teda, či aj v tomto štádiu trestného stíhania skúmala, či dôvody väzby trvajú alebo či sa zmenili.

Disciplinárny senát dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním v disciplinárnom konaní nebolo preukázané, že by sa JUDr. M. P. neriadila ust. § 79 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého bola povinná skúmať, či po prepustení obv. I. Š. z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, dôvody väzby, pre ktoré bol v tejto veci vo väzbe, pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody, trvajú alebo či sa zmenili. Tento záver bol prijatý s prihliadnutím na vyjadrenie JUDr. M. P., ktoré bolo podporené aj vyjadrením svedka JUDr. I. Š.

Vykonaným dokazovaním tieto vyjadrenia JUDr. P. a JUDr. Š. ničím spochybnené neboli, preto z hľadiska dokazovania nebolo možné zaujať iný záver, než ten,
že JUDr. M. P. si svoju povinnosť vo vzťahu ku skúmaniu dôvodov ďalšej väzby obvineného I. Š. splnila a rozhodla sa, že dôvody ďalšej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku u neho nie sú dané.

Disciplinárny senát mal za nesporne preukázané, že aj keď sa nevyžadovala procesná forma rozhodnutia, išlo o rozhodnutie sudcu, ktorý je v zmysle § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona ako predstaviteľ súdnej moci pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prieťahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom. Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý
a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom.

Sudca nesmie byť trestne ani disciplinárne stíhaný za názor, ktorý je podstatou jeho rozhodovacej činnosti, okrem rozhodnutia, ktoré je svojvoľným rozhodnutím sudcu, ktoré
je v rozpore s právom, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok. Takéto svojvoľné rozhodnutie sudcu je už závažným disciplinárnym previnením podľa § 116 ods. 2 písm. f/ zákona.

Pretože nebolo zistené porušenie povinností vyplývajúcich pre sudcu pri rozhodovaní o väzbe, konkrétne teda, že by sa JUDr. M. P. nezaoberala a neskúmala, či dôvody väzby u obv. I. Š. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody naďalej trvajú alebo sa zmenili, bol prijatý záver, že sa nedopustila, v rozpore s ust. § 30 ods. 1 zákona, konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu, alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov, ani, v rozpore s ust. § 30 ods. 4 zákona, konania, ktoré by bolo porušením povinnosti vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov.

 Disciplinárny senát dospel k záveru, že v postupe JUDr. M. P. nebolo zistené disciplinárne previnenie v zmysle § 116 ods. 1 písm. a/ zákona, teda zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

V tejto súvislosti považuje disciplinárny senát za potrebné uviesť, že zastáva názor,
že disciplinárnym previnením v zmysle § 116 ods. 1 písm. a/ zákona môže byť len také zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu, ktorá povinnosť je presne, jasne a konkrétne vyšpecifikovaná príslušným procesnoprávnym, alebo hmotnoprávnym ustanovením zákona, ktoré túto povinnosť jasne pomenúva, tak, aby bolo možné zaujať jednoznačný záver, či konajúci sudca si takto konkrétne vymedzenú povinnosť splnil alebo nesplnil, či ju porušil alebo neporušil. Len vyhodnotením, na základe riadne a v súlade so zákonom vykonaným dokazovaním v disciplinárnom konaní a takto produkovaných dôkazov, môže byť prijatý záver, či došlo k porušeniu konkrétnej povinnosti upravujúcej postup sudcu a až následne skúmať, či došlo k porušeniu základných povinností sudcu v zmysle § 30 ods. 1, resp. ods. 4 zákona, prípadne inej základnej povinnosti. Disciplinárny senát zastáva názor, že ak nedošlo k porušeniu povinnosti (vo všeobecnosti akejkoľvek, ktorá pre sudcu vyplýva z príslušných procesných a hmotnoprávnych predpisov), nie je možné prijať záver, že sudca síce neporušil žiadnu povinnosť vyplývajúcu pre neho z procesnoprávnych alebo hmotnoprávnych predpisov upravujúcich jeho postup v konaní, ale porušil základnú povinnosť sudcu vymedzenú v ust. § 30 ods. 1, § 30 ods. 4 alebo akúkoľvek inú základnú povinnosť a naplnil tak zákonné znaky disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 116 ods. 1 písm. a/ zákona, teda že ide o zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Ak bol prijatý záver, že konaním sudcu nedošlo k naplneniu zákonných znakov disciplinárneho previnenia v zmysle § 116 ods. 1 písm. a/ zákona, nemohol sa dopustiť ani závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona, ktoré vo svojej podstate predpokladá prijatie základného záveru, že konaním sudcu došlo k zavinenému nesplneniu alebo porušeniu povinnosti sudcu.

Disciplinárny senát zastáva názor, nie len v posudzovanej veci, ale aj vo všeobecnosti, že prijatie záveru o porušení základnej povinnosti sudcu bez toho, aby bolo pomenované konkrétne porušenie konkrétneho ustanovenia konkrétneho zákona upravujúceho jeho postup, by bolo prejavom svojvôle disciplinárneho senátu, hoc aj za predpokladu, že rozhodnutie sudcu sa neskôr preukázalo ako rozhodnutie nesprávne s obzvlášť závažným následkom a dopadom pre účastníkov konania. Opätovne treba zdôrazniť, že nesmie ísť o svojvoľné rozhodnutie sudcu.

Disciplinárny senát zastáva názor, že nie len v posudzovanom prípade, ale aj vo všeobecnosti, sudcu nie je možné trestne ani disciplinárne stíhať za nesprávne rozhodnutie
aj s obzvlášť závažným následkom a dopadom pre účastníkov konania, pokiaľ sudca postupoval alebo rozhodol v súlade s platným právom, pretože by to znamenalo stratu sudcovskej identity a slobody rozhodovania sudcu, ktorý je, a aj musí zostať vo svojej rozhodovacej činnosti nezávislý.

Vyvstáva legitímna otázka, nie len v posudzovanom prípade ale aj vo všeobecnosti, kde je deliaca hranica medzi rozhodnutím sudcu, ktoré ešte nie je disciplinárnym previnením, a ktoré už disciplinárnym previnením je. Disciplinárny senát zastáva názor, že ak ide o rozhodnutie sudcu v súlade s platným právom, teda o rozhodnutie, ktoré je v zmysle platných právnych predpisov sudcovi dovolené, bez ohľadu na to, ako rozhodne, aj keď sa do budúcna také rozhodnutie ukáže ako nesprávne a majúce aj obzvlášť závažné negatívne následky, takéto rozhodnutie nemôže byť porušením alebo nesplnením povinnosti sudcu a zakladať jeho disciplinárnu zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

Súčasne platná právna úprava konajúcej sudkyni JUDr. M. P. rozhodnutie, ktoré urobila, dovoľovala. Vykonaným dokazovaním tak, ako bolo vyššie ustálené, bolo preukázané, že sa otázkou väzby zaoberala, a teda je opodstatnený záver, že konajúca sudkyňa JUDr. M. P. konala v súlade s platným právom.

Na záver považuje disciplinárny senát za potrebné uviesť, že v kontexte s vyššie uvedeným sa môže javiť z pohľadu existujúcej právnej úpravy nedostatkom existujúci stav, ktorý v ust. § 79 ods. 3 Trestného poriadku neukladá konajúcemu sudcovi po podaní obžaloby, keď obvinený nie je vo väzbe, rozhodnúť o tom, či sú alebo nie sú dôvody väzby, alebo či sa tieto zmenili procesným spôsobom, teda uznesením, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok strán v konaní, tak ako je tomu pri rozhodovaní o väzbe, teda či dôvody väzby naďalej existujú alebo sa zmenili, ak je obvinený po podaní obžaloby naďalej vo väzbe. Ak by v súčasnosti platný Trestný poriadok túto povinnosť konajúcemu sudcovi
vo všeobecnosti ukladal, teda rozhodnúť procesným spôsobom – vydaním uznesenia a konajúci sudca by si túto svoju povinnosť nesplnil, išlo by jednoznačne o porušenie povinnosti sudcu, a to aj bez ohľadu na to, či by sa do budúcna také rozhodnutie ukázalo ako správne alebo nesprávne. Disciplinárny senát zastáva názor, že keďže v súčasnosti platná právna úprava povinnosť rozhodnúť, v zmysle § 79 ods. 2 Trestného poriadku o tom,
či existujú dôvody väzby, vydaním procesného uznesenia neustanovuje, nebola povinná konajúca sudkyňa takéto procesné uznesenie vydať.

Stanovenie konkrétneho postupu a ukladanie povinností vo všeobecnosti konajúcim sudcom v rozhodovaní o väzbe v tomto smere je však otázkou legislatívnych postupov a procesov, spadajúcich v rámci trojdelenia štátnej moci, do kompetencie orgánov výkonnej a zákonodarnej moci.

Konkrétne vymedzenie musí byť jednoznačne zadefinované právnou úpravou, ktorá musí čo možno najpodrobnejšie disciplinárnu zodpovednosť sudcu vo vzťahu k disciplinárnemu zavineniu v zmysle § 116 ods. 1 písm. a/ zákona, teda porušenie alebo nesplnenie konkrétnej povinnosti konajúceho sudcu, vymedziť. Disciplinárny senát zastáva názor, že takéto vymedzenie a zadefinovanie právnou úpravou musí byť jasné a konkrétne, ktoré nedovoľuje disciplinárnemu senátu reštriktívnym výkladom tohto ustanovenia subsumovať pod disciplinárne previnenie konanie sudcu, také konanie, ktorého znaky nie sú jednoznačne ako uložená povinnosť riadne zadefinované tak, aby bolo možné jednoznačne určiť, či k porušeniu takto zadefinovanej povinnosti postupom konajúceho sudcu došlo alebo nedošlo.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto senát vyhodnotil v disciplinárnom konaní produkované dôkazy, a to každý dôkaz samostatne, ako aj jednotlivé dôkazy
vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že JUDr. M. P. sa disciplinárneho previnenia nedopustila, a preto ju disciplinárny senát v súlade s ust. § 129 ods. 4 zákona spod návrhu na disciplinárne konanie oslobodil.

V súlade s ust. § 129 ods. 5 zákona o náhrade trov konania disciplinárny senát rozhodne samostatným rozhodnutím.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

**V Bratislave 17. apríla 2015**

**JUDr. Alena S v e t l o v s k á , v. r.**

**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková