

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina na neverejnom zasadnutí 12. januára 2016, **o sťažnosti obžalovaného Ľ. F.** proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 04. decembra 2015, sp. zn. BB – 3T 17/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného Ľ. F. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením zo 04. decembra 2015, sp. zn. BB – 3T 17/2015 rozhodol tak, že podľa § 425 ods. 1 Tr. por. zaistil majetok obžalovaných Ľ. F., nar. XY v Z., trvale bytom H. a P. V., nar. XY v T., trvale bytom H., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť obžalovaný Ľ. F.

Sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd na podklade včas a oprávnenou osobou podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu, a zistil, že sťažnosť obžalovaného Ľ. F. nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisu možno spoľahlivo zistiť, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 04. decembra 2015, sp. zn.

BB - 3T 17/2015, bol okrem iných osôb, aj obžalovanému Ľ. F. uložený, mimo iných trestov, podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. aj trest prepadnutia majetku.

V dôsledku podaných odvolaní tento **rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť**.

Podľa § 425 ods. 1 Tr. por. súd zaistí majetok obvineného **vždy**, ak uložil trest prepadnutia majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Je nepochybné, že rozsudok prvostupňového súdu, ktorým bol obžalovanému Ľ. F. uložený aj trest prepadnutia majetku, zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, a z tohto dôvodu je uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, ktorým rozhodol o zaistení majetku tohto obžalovaného, zákonné a správne.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Na podklade týchto úvah najvyšší súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného Ľ. F. nie je dôvodná a preto ju zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. januára 2016

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová