

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/20/2023
Identifikačné číslo spisu:	1221204790
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1221204790.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O. C., narodenej XX. V. XXXX, H., zastúpenej splnomocnenkyňou K. C., H., proti žalovaným 1/ K. T., narodenému X. I. XXXX, V., Š. XXX, 2/ S. J., narodenej XX. I. XXXX, Q., S. K. X, 3/ F. T., narodenému XX. O. XXXX, H., C. XXB, 4/ S. P., narodenej XX. K. XXXX, K. P. XXX, 5/ O. T., narodenej XX. S. XXXX, R., D. XX/X a 6/ U. T., narodenej XX. K. XXXX, D., W. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o neplatnosť osvedčenia o dedičstve, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV (predtým na Okresnom súde Bratislava II) pod sp. zn. 50C/72/2021, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. augusta 2022 sp. zn. 5Co/97/2022 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením z 3 novembra 2021 č. k. 50C/72/2021-28 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd zakázal žalovaným nakladať s majetkom poručiťky X.. K. J., narodenej XX. V. XXXX, naposledy bytom D., J. XX, do skončenia konania vo veci samej. Opravným uznesením z 13. apríla 2022 č. k. 50C/72/2021-150 opravil písomného vyhotovenia uznesenia zamietajúceho návrh na neodkladné opatrenie doplnením do jeho úvodnej časti chýbajúceho označenia žalovanej 6/. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) uznesením z 8. augusta 2022 sp. zn. 5Co/97/2022 potom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 aj 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“) potvrdil.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 11. októbra 2022 dovolanie, ktoré spísala aj podpísala ona sama i jej dcéra, zastupujúca ju už v konaní pred nižšími súdmi.

3. Žiaden zo žalovaných dovolací návrh nepodal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že platné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP). Pokiaľ akýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že v súlade so zákonom už uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania advokátom tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa; preto tu nebol dôvod na ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľkou spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 436 ods. 1 CSP). Tento postup súdu prvej inštancie sa totiž týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 CSP v prípadoch úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Pretože však žalobkyňa ako iniciátorka dovolacieho konania ostala v tomto smere celkom nečinnou, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 5 zhora ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho (na rozdiel od opakovaných vyhlásení o trvaní na nariadení požadovaného neodkladného opatrenia) dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia a ani to, v čom konkrétne by mala tkvieť zmatečnosť konania na odvolacom súde v prvom, resp. nesprávnosť právneho posúdenia v druhom prípade).

9. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.