

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S., a. s.**, so sídlom B., Ž., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. B. M., so sídlom N., N., proti žalovanému **E., spol. s r. o.**, so sídlom P., IČO: X., zastúpeného JUDr. S. C., M., B., **o zaplatenie 12.446,34 Eur (374.958,70 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10 Cb 25/2006, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. mája 2008 č. k. 3 Cob 33/2008-163, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní žalovaného proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. mája 2008 č. k. 3 Cob 33/2008-163 o trovách konania **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 14. mája 2008 č. k. 3 Cob 33/2008-163 rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 10 Cb 25/2006-134 zo dňa 7. novembra 2007, v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania a súvisiacom výroku o trovách konania potvrdil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 1.080,18 Eur (32.541,60 Sk), do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám jeho právneho zástupcu.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že súd prvého stupňa rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 374.958,70 Sk spolu s 12,20%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 72.035,-- Sk od 29. 05. 2002 do 28. 06. 2002, zo sumy 58.565,-- Sk

od 29. 06. 2002 do zaplataenia, zo sumy 58.814,90 Sk od 01. 08. 2002 do 24. 09. 2002, zo sumy 47.817,-- Sk od 25. 09. 2002 do zaplataenia, zo sumy 61.488,30 Sk od 01. 08. 2002 do 24. 09. 2002, zo sumy 49.990,50 Sk od 25. 09. 2002 do zaplataenia, zo sumy 17.329,50 Sk od 20. 06. 2002 do zaplataenia, zo 69.348,10 Sk od 29. 06. 2002 do 22. 11. 2002, zo sumy 1.415,20 Sk od 23. 11. 2002 do zaplataenia, zo sumy 72.998,-- Sk od 02. 07. 2002 do 24. 09. 2002, zo sumy 59.348,-- Sk od 25. 09. 2002 do zaplataenia, zo sumy 24.356,10 Sk od 11. 07. 2002 do 20. 09. 2002, zo sumy 19.801,70 Sk od 21. 09. 2002 do zaplataenia, zo sumy 2.066,40 Sk od 11. 07. 2002 do zaplataenia, zo sumy 33.574,-- Sk od 19. 07. 2002 do 24. 09. 2002, zo sumy 27.295,90 Sk od 25.09.2002 do zaplataenia, zo sumy 65.381,60 Sk od 27. 03. 2002 do zaplataenia, zo sumy 46.953,60 Sk od 11. 07. 2002 do 20. 09. 2002, zo sumy 38.173,70 Sk od 21. 09. 2002 do zaplataenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na účet právneho zástupcu, trovy konania vo výške 127.448,-- Sk, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak na základe výsledkov vykonaného dokazovania, a to najmä vyjadrení účastníkov, vyjadrenia spoločnosti B. S., s. r. o., B., doručeného žalobcovi dňa 9. mája 2005, dohôd o výške účastníckeho poplatku uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou B. B., všeobecnými zmluvnými podmienkami pre zúčtovací a informačný systém B., ktorými mal za preukázané, že účastníci uzatvorili kúpnu zmluvu, žalobca dodal žalovanému objednaný tovar, žalovaný zaplatil kúpnu cenu iba sčasti v rozsahu 149.386,80 Sk, pričom zvyšok nezaplataenej kúpnej ceny predstavuje žalovanú sumu.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalovaný nepreukázal, že kúpna cena mala byť zaplataená prostredníctvom zúčtovacieho systému B., pričom prihliadol na skutočnosť, že časť kúpnej ceny žalovaný zaplatil prevodným príkazom, spôsob platby účastníci dohodli vždy pri jednotlivých dodávkach a žalovaný nepreukázal, že práve tieto dodávky mali byť zaplataené prostredníctvom systému B.. Z tohto dôvodu nepovažoval za dôvodné námietky žalovaného, týkajúce sa úroku z omeškania, a aj v tejto časti žalobe vyhovel s poukazom na § 369 a § 502 Obch. zák. a žalobu zamietol iba v časti týkajúcej sa úroku z omeškania za jednotlivé dni, kedy žalovaný jednotlivé platby vykonal. O náhrade trov rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O. s. p. a vznik trov na súdnom poplatku v sume 18.745,-- Sk a právnom zastúpení v celkovej sume 108.703,-- Sk.

Proti časti tohto rozsudku týkajúceho sa úroku z omeškania a náhrady trov konania podal odvolanie žalovaný. Navrhol ho zmeniť tak, že súd žalobu v časti týkajúcej sa úroku

z omeškania po 1. novembri 2002 zamietne a neprizná žalobcovi náhradu trov, prípadne ho navrhol v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. len v napadnutej časti a § 214 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že rozsudok je v napadnutej časti vecne správny, keď súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav a vec posúdil správne po právnej stránke.

Preto ho podľa § 219 O. s. p. v napadnutej časti potvrdil.

Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto má podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu jeho trov, ktoré mu vznikli za 2 úkony právnej služby v sadzbe 12.495,-- Sk spolu s DPH, paušálnej náhrade hotových výdavkov 2 x 190,-- Sk, náhrade za stratu času 10 x 317,-- Sk a cestovnom Č. – B. a späť (490 km) pri priemernej spotrebe 6,4 litra/100 km a cene PHM 41,60 Sk/liter + použitie motorového vozidla 5,50 Sk/1 km, t. j. v sume 4001,60 Sk, t. j. v celkovej sume 32.541,60 Sk.

Proti rozsudku v časti, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov odvolacieho konania, podal žalovaný odvolanie podaním zo dňa 2. júla 2008. Žalovaný žiadal rozsudok v napadnutej časti o náhrade trov odvolacieho konania zmeniť podľa § 220 O. s. p., tak, že žalobcovi sa neprizná právo na náhradu trov konania, a aby súd uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku za odvolanie, alebo ak by súd vyhodnotil situáciu tak, že o trovách konania je potrebné rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 O. s. p., aby uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a faktickým stavom najviac vo výške 24.842,-- Sk.

Odvolanie žalovaný odôvodnil tým, že odvolací súd rozsudkom č. k. 3 Cob 33/2008-163 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 10 Cb 25/2006-134 zo dňa 7. novembra 2007 a podľa § 224 O. s. p. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 32.541,60 Sk.

Žalovaný uviedol, že na rozhodnutie odvolacieho súdu o trovách odvolacieho konania sa primerane použijú ustanovenia Tretej hlavy O. s. p. § 137 a nasl. o trovách konania. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky „výrok o náhrade trov konania nestráca

charakter uznesenia podľa § 167 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď sa stal súčasťou autoritatívneho rozhodnutia súdu vo veci samej (teda rozsudku)“ (zverejnené v časopise Zo súdnej praxe pod č. 51/2006). Podľa § 201 O. s. p. „účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania je prvostupňovým rozhodnutím, a teda je proti nemu možné podať opravný prostriedok. Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. „odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.“

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave v časti týkajúcej sa trov konania, je nesprávny z týchto dôvodov, že súd nesprávne vyhodnotil právnu situáciu medzi účastníkmi konania, a preto rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že priznal nárok na náhradu trov žalobcovi. V súdnom konaní žalovaný preukázal, že mal záujem splniť žalovanú pohľadávku a vykonal všetky kroky potrebné k jej splneniu, avšak k splneniu pohľadávky nedošlo z dôvodu, že žalovaný sa stal neaktívnym účastníkom systému B., čím znemožnil zúčtovanie platieb na jeho zúčtovacie konto v systéme B.. Teda k splneniu žalovanej pohľadávky nedošlo, v dôsledku konania žalobcu. Preto súd mal o trovách súdneho konania rozhodnúť podľa § 143 O. s. p. „odporca ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania“ a rozhodnúť o nároku žalovaného na náhradu trov konania.

Trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov § 151 ods. 5 O. s. p. Výška náhrady trov právneho zastúpenia sa v súdnom konaní určuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov a to podľa ustanovení § 9 až § 14 f.

Právny zástupca žalobcu nesprávne vyčíslil výšku hodnoty jedného právneho úkonu služby právnej pomoci vo výške 12.495,-- Sk vrátane DPH.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov „základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 200.000,-- Sk do 1.000.000,-- Sk je 6.650,-- Sk, plus 500,-- Sk za každých aj začatých 50.000,-- Sk, prevyšujúcich sumu 200.000,-- Sk.“

V spornej veci bola hodnota sporu určená v celkovej výške 374.958,70 Sk. Tarifná hodnota jedného úkonu právnej pomoci v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z., teda mala byť určená vo výške: 6.650,-- Sk + 4 x 500,-- Sk t. j. 8.650,-- Sk bez DPH (10.531,50 Sk s DPH). Právny zástupca žalobcu však uplatnil tarifnú hodnotu jedného právneho úkonu vo veci vo výške 10.500,-- Sk bez DPH (12.495,-- Sk s DPH), teda o 1.963,50 Sk viac.

Pri uplatnení náhrady cestovného právny zástupca žalobcu uplatnil nárok na náhrady cestovného za cestu Č. – B. a späť, pričom určil dĺžku vzdialenosti na 490 km. Podľa internetového portálu mapy.sk, ktorý umožňuje vyhľadávanie a plánovanie ciest, je vzdialenosť Č. – B. v dĺžke 231,48 km, teda cesta Č. – B. a späť, je celkom 462,9 km, nie 490 km, ako uplatnil právny zástupca žalobcu. Náhrada cestovného, preto mala byť právnenému zástupcovi žalobcu priznaná v nižšej výške a to pri vzdialenosti 462,96 km spotrebe 6,4 L/100 km x 41,60 Sk/L PHM t. j. 1.232,60 Sk a náhradu za použitie osobného motorového vozidla 5,50 Sk/1 km x 462,96 t. j. 2.546,30 Sk, teda celkom 3.779,-- Sk.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave prípisom zo dňa 29. júla 2008, vrátil spis Okresnému súdu Malacky, nakoľko nemôže rozhodovať o odvolaní voči vlastnému rozhodnutiu.

Okresný súd Malacky výzvou zo dňa 4. augusta 2008, urgenciou zo dňa 23. septembra 2008 a urgenciou II. zo dňa 11. decembra 2008 v právnej veci sp. zn. 10 Cb 9/2008 (pôvodná sp. zn. 10 Cb 25/2006) vyzval žalovaného, aby tunajšiemu súdu obratom zaslal oznámenie, či podané odvolanie voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Cob 33/2008-163, je odvolanie alebo dovolanie, nakoľko krajský súd nemôže rozhodovať voči vlastnému rozhodnutiu.

Žalovaný sa k výzve súdu zo dňa 11. decembra 2008 a urgenciám, vyjadril dňa 23. decembra 2008, ktoré došlo na súd dňa 31. decembra 2008 a oznámil súdu, že obsahom písomného podania adresovaného Krajskému súdu Bratislava, ku konaniu vedenému pod sp. zn. 3 Cob 33/2008, je aj právne zdôvodnenie písomného podania a argumentácia zaoberajúca sa otázkou, prečo má odporca za to, že v danej veci je odvolanie prípustné.

Vzhľadom ku skutočnosti, že je žalobcovi známa súčasná právna prax, ktorá zaujala negatívne stanovisko k možnosti podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o trovách odvolacieho konania a takéto rozhodnutie považuje za rozhodnutie druhého stupňa, žalobca žiada súd, aby písomné podanie odporcu považoval za dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 3 Cob 33/2008.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na Okresný súd v Malackách vyjadrenie – Odvolanie v právnej veci sp. zn. 10 Cb 25/2006 zo dňa 3. mája 2010, ktoré došlo na súd dňa 13. mája 2010, a v ktorom v nadväznosti na výzvu Okresného súdu Malacky oznámiť stanovisko k podaniu označenému „odvolanie“ zo dňa 2. júla 2008, uviedol, že predmetné podanie je opravným prostriedkom voči rozhodnutiu Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3 Cob 33/2008 v časti výroku o trovách, kde podľa vyjadrenia predchádzajúcej právnej zástupkyne došlo k nesprávnemu vyčísleniu trov právneho zastúpenia zo strany právneho zástupcu žalobcu. Ustanovenie § 224 nešpecifikuje charakter rozhodnutia o trovách odvolacieho konania, v prípade, ak odvolací súd potvrdzuje rozhodnutie prvostupňového súdu, avšak nakoľko nejde o rozhodovanie o veci v druhostupňovom konaní, o ktorej predtým rozhodol súd prvého stupňa, žalovaný má za to, že rozhodnutie krajského súdu o trovách odvolacieho konania v tomto prípade má charakter prvostupňového rozhodnutia, preto analógiou legis, by proti tejto časti výroku, malo byť opravným prostriedkom práve odvolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný žiada, aby súd preskúmal rozhodnutie Krajského súdu Bratislava v časti výroku o trovách a v súlade s príslušnými právnymi predpismi rozhodol o trovách konania tak, že jeden úkon právnej pomoci právneho zástupcu navrhovateľa, je maximálne 348,50 Eur vrátane DPH (10.500,-- Sk vrátane DPH a náhrada cestovných nákladov maximálne 125,40 Eur (3.779,-- Sk).

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O. s. p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania,

vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania, patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V prejednávanej veci odvolanie žalovaného smeruje proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave v časti trov konania, ktorým uložil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 32.541,60 Sk, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám jeho právneho zástupcu.

Z ustanovenia § 201 O. s. p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O. s. p.)

Právo rozhodovať o náhrade trov konania, prináleží nielen súdu prvého stupňa, ale pre odvolacie konanie aj odvolaciemu. Napadnuté rozhodnutie, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 32.541,60 Sk, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám jeho právneho zástupcu, je rozhodnutím odvolacieho súdu a Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je preto funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho.

So zreteľom na to, že odvolanie žalovaného smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. zastavené.

V odvolacom konaní procesne úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.**

**V Bratislave. 31. augusta 2010**

**JUDr. Anna M a r k o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková