

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bývajúceho v U., proti odporkyni **Mgr. A. K.**, bývajúcej vo V., **o rozvod manželstva**, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 10 C 101/2009, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10 C 101/2009 Okresnému súdu Považská Bystrica **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o rozvod manželstva, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 10 C 101/2009, podal navrhovateľ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Považská Bystrica. Svoj návrh odôvodnil tým, že hospodárnosti konania by prospelo prikázanie veci rozvodu manželstva Okresnému súdu Považská Bystrica, pretože navrhovateľ má bydlisko v Považskej Bystrici a odporkyňa (údajne) v Bratislave.

Odporkyňa sa k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nevyjadrila, len uviedla, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Vranov nad Topľou)

a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Považská Bystrica). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci, tak na účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade navrhovateľ odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci (súdu, v obvode ktorého má on bydlisko), hospodárnosťou konania s poukazom na značnú vzdialenosť svojho bydliska a (údajného) bydliska odporkyne od sídla v súčasnosti príslušného súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh a jeho dôvody (hospodárnosť konania), posudzoval komplexne, teda aj z pohľadu druhej účastníčky konania, ktorá ako svoje bydlisko na písomnostiach zaslaných súdu, uvádza bydlisko v obvode v súčasnosti príslušného súdu (Okresný

súd Vranov nad Topľou). Argumentáciu navrhovateľa oslabil práve vyššie uvedená skutočnosť, pretože delegácia veci z doposiaľ príslušného súdu, v obvode ktorého má svoje bydlisko odporkyňa, súdu, v ktorom má bydlisko navrhovateľ, by neprosperala hospodárnosti súdneho konania ako takého (zníženiu nákladov účastníkov a zrýchleniu súdneho konania), ale by bez osobitného a výnimočného dôvodu bola najmä k prospechu navrhovateľa. Uvedený návrh a dôvody preto nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu navrhovateľa preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. augusta 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková