

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/5/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1098896468  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1098896468.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beáty Miničovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej v konkurznej veci úpadcu: MERKUR verejná obchodná spoločnosť v konkurze, so sídlom Hanzlíkovská 24, 911 01 Trenčín, IČO: 17 640 733, za ktorého koná JUDr. Peter Sopko LL.M., so sídlom Paulínska 24, 917 01 Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu, o odvolaní JUDr. J. R., bývalého správcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03. decembra 2020, č. k. 1K/251/1998-2144, takto

### rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „konkurzný súd“) uznesením zo dňa 3. decembra 2020, č. k. 1K/251/1998-2144 uložil D.. J. R., so sídlom P. XX, XXX XX H., ako predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty úpadcu MERKUR verejná obchodná spoločnosť v konkurze, so sídlom Hanzlíkovská 24, 911 01 Trenčín, IČO: 17 640 733 (ďalej len „úpadca“), aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za súdom vyhotovený rovnopis jeho podania zo dňa 15. apríla 2020 (v rozsahu 563 strán), doručeného súdu dňa 20. apríla 2020, a to vo výške 281,50 Eur v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (položka 21 sadzobníka súdnych poplatkov).

2. Z obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu vyplýva, že správca konkurznej podstaty úpadcu, JUDr. Peter Sopko, LL.M., požiadal konkurzný súd o vyhotovenie a následné zaslanie fotokópií podania (Konečná správa v konaní sp. zn. 1K 251/98 v rozsahu 572 strán) predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty úpadcu, D.. J. R. zo dňa 15. apríla 2020 (totožnú s č. l. 1547-2081 spisu), nakoľko mu bola predložená iba hlavná časť týchto dokumentov (totožná s č. l. 1551-1572 spisu). Za týmto účelom súd dňa 19. mája 2020 vyzval JUDr. J. R. podľa ust. § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), aby v lehote 20 dní predložil rovnopis podania zo dňa 15. apríla 2020 a zároveň ho upozornil, že v prípade nepredloženia rovnopisu s prílohami budú tieto súdom vyhotovené na jeho náklady. Nakoľko bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu na výzvu súdu v určenej lehote

nereagoval, súd vyhotovil fotokópiu jeho podania zo dňa 15. apríla 2020 (č. l. 1551-2081) a uznesením zo dňa 03. decembra 2020 č. k. 1K/251/1998-2144 mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 281,50 Eur.

3. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podal predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu D. J. R. odvolanie, v ktorom zdôraznil, že sa nestotožňuje s poučením súdu o neprípustnosti odvolania voči uzneseniu súdu zo dňa 03. decembra 2020 č. k. 1K/251/1998-2144 a domáhal sa, aby odvolací súd toto rozhodnutie zrušil v zmysle ustanovenia § 389 C. s. p.. Prípustnosť odvolania vyvodzoval z ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a, d, e, f, h/ C. s. p., a to z dôvodu nesplnenia procesných podmienok, inej vady konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nevykonania potrebných dôkazov, na základe ktorých dospel súd k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávneho právneho posúdením veci.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „najvyšší súd“) prejednal odvolanie bývalého správcu konkurznej podstaty podľa ustanovenia § 379 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že podané odvolanie treba odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

5. S účinnosťou od 1. júla 2016 bola zákonom zúžená možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, keďže v súlade s ustanovením § 355 ods. 2 C. s. p. je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné iba, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 C. s. p. je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 C. s. p., f) návrhu na opravu chýb v písaní, počítaní a iných zrejmych nesprávností okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ C. s. p. a § 164 C. s. p. a o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7. Odvolanie JUDr. J. R., predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty úpadcu, smeruje proti uzneseniu o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, na predloženie ktorých bol odvolateľ vyzvaný (z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, položka 21 sadzobníka súdnych poplatkov) a ktoré sa nenachádza medzi taxatívne vymenovanými uzneseniami v ustanovení § 357 C. s. p., proti ktorým zákon odvolanie pripúšťa.

8. Nad rámec uvedeného najvyšší súd dodáva, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 3. decembra 2020, č. k. 1K/251/1998-2144 bolo odvolateľovi doručené dňa 07. decembra 2020, ergo odvolanie zo dňa 17. marca 2021, napriek odvolateľom tvrdenému dodržaniu zákonnej lehoty na jeho podanie v zmysle ustanovenia § 362 C. s. p., bolo podané po jej márnom uplynutí.

9. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd odvolanie JUDr. J. R., bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c/ C. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Vzhľadom na odmietnutie odvolania sa odvolací súd nemohol zaoberať ani vecnou správnosťou odvolaním napadnutého uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.). Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody možno meniť a

dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie.