

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžf/31/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014201179
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5014201179.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Hargaša a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Ivana Rumanu v právnej veci žalobcu: ELASTIK-M, s.r.o., so sídlom Kollárova 5781, Martin, IČO: 36 001 741, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/344963/2014 z 29. júla 2014, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/125/2014-109 zo dňa 10. februára 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/125/2014-109 zo dňa 10. februára 2015 p o t v r d z u j e.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 177,86 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu, vedený v Tatra banke, a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z., SWIFT: TATRSKBX.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. 1100308/1/344963/2014 z 29. júla 2014, vec mu vrátil na ďalšie konanie a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania. Uvedeným rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. k. 9514401/5/1613363/2014 zo dňa 25.04.2014 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. vyrubený žalobcovi ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie september 2008 v sume 7.016,79 Eur.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že žalovaný aj prvostupňový správny orgán vykonal dostatočné dokazovanie a zabezpečil si dostatočné podklady, na základe ktorých bol kompetentný a spôsobilý vecne rozhodnúť. Rozhodnutie žalovaného vychádza z riadne zisteného stavu veci v daňovom konaní. Žalovaný v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Žiline v konaní 20S/124/2012 doplnil dokazovanie o

výsluch svedkov, ktorých navrhol vypočúť žalobca a ktorí mali preukázať, že práce účtované posudzovanými faktúrami boli fyzicky zrealizované a že tieto práce pre žalobcu vykonala obchodná spoločnosť CETECH, spol. s r.o.

V konaní tak, ako konštatoval správca dane a žalovaný, bolo preukázané, že práce tak, ako sú účtované v posudzovaných faktúrach, vykonané boli. I keď synovia U. nepotvrdili, že konali v mene CETECH, spol. s r.o., skutočnosť, že vykonávali činnosť, na ktorú ich poveril otec neznamená, že túto činnosť nevykonávali ako fyzické osoby, ktorých poveril U. ako konateľ obchodnej spoločnosti, keď z listinných dôkazov ako i výsluchu svedkyne P. bolo preukázané, že existoval obchodno-záväzkový vzťah medzi žalobcom a CETECH, spol. s r.o. (obchodné zmluvy, písomné protokoly o vykonaní prác) a že práce v súlade s predmetom zmlúv realizoval U., ktorý v čase ich realizácie bol konateľom CETECH, spol. s r.o.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie vychádza síce z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, avšak žalovaný z neho vyvodil nesprávny právny záver. Krajský súd preto pri aplikácii § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. napadnuté rozhodnutie zrušil, nakoľko vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré videl v tom, že žalobcovi podľa názoru krajského súdu nárok na odpočet DPH z posudzovanej faktúry vznikol.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že s prijatým záverom rozsudku Krajského súdu v Žiline, t.j. že správne orgány nesprávne vyhodnotili vykonané dôkazy a prijali nesprávny právny názor vo veci, sa nestotožňuje.

Podľa žalovaného správne orgány postupovali v súlade so zásadami správy daní v zmysle § 3 daňového poriadku t.j. v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, chránili záujmy štátu a dbali pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov subjektov a iných osôb. Žalovaný zotrváva na skutkových a právnych záveroch obsiahnutých v napadnutom rozhodnutí žalovaného a prvostupňového správneho orgánu.

Z odôvodnenia napadnutých rozhodnutí vyplýva, že žalobcom uplatnený nárok na odpočítanie dane z predložených faktúr od spoločnosti CETECH, spol. s r.o. bol neoprávnený z dôvodov, že žalobca okrem predložených faktúr, zmlúv o dielo a čestného prehlásenia nevedel správcovi dane predložiť jednotlivé objednávky pre spoločnosť CETECH, spol. s r.o., na ktoré sa v čestnom prehlásení zo dňa 13.09.2010 o vykonaní sporných prác odvoláva konateľ dodávateľa p. U.. Pána U. ako konateľa dodávateľskej spoločnosti sa prostredníctvom dožiadaného správcu dane nepodarilo osobne vypočúť, ani opakovane zabezpečiť jeho účasť na výsluchu svedka prostredníctvom OO PZ. Správca dane zistil, že dodávateľská spoločnosť CETECH, spol. s r.o. nemala v predmete činnosti zapísané práce fakturované žalobcovi, ba naopak, búracie práce, prípravné práce pre stavbu, pomocné stavebné práce, murárske, obkladačské a omietkárské práce v predmete činnosti zapísal sám žalobca.

V súvislosti s výpoveďami navrhnutých svedkov, ktorí mali potvrdiť vykonanie stavebných prác spoločnosťou CETECH, spol. s r.o. a ktorí boli vypočutí vo vyrubovacom konaní, žalovaný trvá na svojom stanovisku, že vypočutí svedkovia nepreukázali vykonanie prác touto spoločnosťou, tak ako je uvedené a vyhodnotené v rozhodnutiach správnych orgánov. Žalovaný sa nestotožňuje s konštatovaním krajského súdu, „že i keď synovia U. nepotvrdili, že konali v mene spoločnosti CETECH, spol. s r.o., skutočnosť, že vykonávali činnosť, na ktorú ich poveril otec, neznamená, že túto činnosť nevykonávali ako fyzické osoby, ktorých poveril U. ako konateľ obchodnej spoločnosti, keď z listinných dôkazov ako i výsluchu svedkyne P. bolo preukázané, že existoval obchodno-záväzkový vzťah medzi žalobcom a spoločnosťou CETECH, spol. s r.o.“ Z dikcie § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov jednoznačne vyplývajú podmienky, za akých si daňový subjekt môže odpočítať DPH, pričom základná podmienka je, aby išlo o tovary, resp. služby, ktoré mu naozaj boli dodané konkrétnym platiteľom DPH. Táto skutočnosť v predmetnom konaní preukázaná nebola.

Žiadal preto, aby Najvyšší súd SR zmenil napadnutý rozsudok tak, že žaloba žalobcu sa zamietá a trovy konania sa nepriznávajú.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny

potvrdiť.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.); bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), a potom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia vyvesené na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej 5 dní vopred, hlasovaním členov senátu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení účinnom od 1. mája 2011), rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p., pri rozhodovaní správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení k 31.12.2008, platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň

- a) voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané,
- b) ním uplatnená zo služieb a z tovarov dodaných s inštaláciou alebo montážou dodávateľom alebo na jeho účet, pri ktorých je povinný platiť daň podľa § 69 ods. 2 až 4 a ním uplatnená z tovaru, pri ktorom je povinný platiť daň podľa § 69 ods. 7 a 9,
- c) ním uplatnená pri nadobudnutí tovaru v tuzemsku z iného členského štátu podľa § 11 a § 11a,
- d) zaplatená správcovi dane v tuzemsku pri dovoze tovaru.

Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení k 31.12.2008 právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak

- a) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a) má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71,
- b) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. b) je daň uvedená v záznamoch podľa § 70,
- c) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. c) má faktúru od dodávateľa z iného členského štátu a v prípade premiestnenia tovaru platiteľa z iného členského štátu do tuzemska doklad o premiestnení tovaru,
- d) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. d) má dovozný doklad potvrdený colným orgánom, v ktorom je platiteľ uvedený ako príjemca alebo dovozca.

Podľa § 165b ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, daňové konanie začaté podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov sa dokončí podľa zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, správca dane hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom

prihliada na všetko, čo pri správe daní vyšlo najavo.

Podľa § 63 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, rozhodnutie musí vychádzať zo stavu vecí zisteného v daňovom konaní, musí obsahovať náležitosti ustanovené týmto zákonom a musí byť vydané príslušným orgánom, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 63 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, rozhodnutie obsahuje odôvodnenie, ak tento zákon neustanovuje inak. V odôvodnení sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, vysporiadanie sa s návrhmi a námietkami daňového subjektu, aké úvahy ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodovalo.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. k. 9514401/5/1613363/2014 zo dňa 25.04.2014, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. vyrubený žalobcovi ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie september 2008 v sume 7.016,79 Eur.

Predmetom preskúmvacieho konania v danej veci je rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. k. 9514401/5/1613363/2014 zo dňa 25.04.2014, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. vyrubený žalobcovi ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie september 2008 v sume 7.016,79 Eur.

Odvolací súd v preskúmvanej veci dospel k záveru, že daňové orgány v predmetnej veci náležite nepostupovali v intenciách citovaných právnych noriem, keď vo veci skutkové zistenia náležite neposúdili v súlade s účelom zákona, z ktorých dôvodov napadnuté rozhodnutie žalovaného nie je možné považovať za súladné so zákonom, a preto súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. skonštatoval, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa napadnutý rozsudok odôvodnil spôsobom spĺňajúcim v plnom rozsahu zákonné požiadavky v zmysle § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Preto by bolo úplne nadbytočné v preskúmvanej veci opakovať účastníkom známe skutočnosti spolu s právnymi závermi krajského súdu. Prvostupňový súd pri preskúmvaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného postupoval dôsledne, reagoval vyčerpávajúcim spôsobom na všetky námietky účastníkov konania a vec správne posúdil aj po právnej stránke. S právnou argumentáciou prvostupňového súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis zistil, že žalovaný aj prvostupňový správny orgán vykonal dostatočné dokazovanie a zabezpečil si dostatočné podklady, na základe ktorých bol kompetentný a spôsobilý vecne rozhodnúť. Rozhodnutie žalovaného vychádza z riadne zisteného stavu vecí v daňovom konaní. Žalovaný v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Žiline v konaní 20S/124/2012, doplnil dokazovanie o výsluch svedkov, ktorých navrhol vypočuť

žalobca a ktorí mali preukázať, že práce účtované posudzovanými faktúrami boli fyzicky zrealizované a že tieto práce pre žalobcu vykonala obchodná spoločnosť CETECH, spol. s r.o.

Aj podľa názoru najvyššieho súdu z výsluchu žalobcom navrhnutých svedkov bolo jednoznačne preukázané, že práce pre žalobcu realizoval U. spolu so svojimi synmi T. a O. O.. V konaní tak, ako konštatoval správca dane a žalovaný, bolo preukázané, že práce tak, ako sú účtované v posudzovaných faktúrach, vykonané boli. I keď synovia U. nepotvrdili, že konali v mene CETECH, spol. s r.o., skutočnosť, že vykonávali činnosť, na ktorú ich poveril otec, neznamená, že túto činnosť nevykonávali ako fyzické osoby, ktorých poveril U. ako konateľ obchodnej spoločnosti, keď z listinných dôkazov ako i výsluchu svedkyne P. bolo preukázané, že existoval obchodno-záväzkový vzťah medzi žalobcom a CETECH, spol. s r.o. (obchodné zmluvy, písomné protokoly o vykonaní prác) a že práce v súlade s predmetom zmlúv realizoval U., ktorý v čase ich realizácie bol konateľom CETECH, spol. s r.o.

Najvyšší súd SR s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci, preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal úspech v odvolacom konaní, priznal náhradu trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalovanému zo dňa 30.03.2015 vo výške 139,83 Eur, režijný paušál vo výške 8,39 Eur a 20% DPH v sume 28,64 Eur, čo predstavuje spolu 176,86 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.