

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/258/2015
Identifikačné číslo spisu:	3015200341
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3015200341.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. I. Y., bytom S., právne zastúpený: JUDr. Eva Borovská, advokátka, so sídlom ul. Štefánikova 7, Bratislava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/80/2015-31 zo dňa 17. septembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/80/2015-31 zo dňa 17. septembra 2015, v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania, p o t v r d z u j e .

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 48,79 € k rukám jeho právnej zástupkyne, JUDr. Evy Borovskej do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č.k. 12Sd/80/2015-31 zo dňa 17. septembra 2015 Krajský súd v Trenčíne konanie zastavil a odporkyňu zaviazal na úhradu trov konania v sume 262,51 €.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 v spojení s § 96 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250h ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu späťvzatia návrhu (opravného prostriedku) na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11. marca 2015. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c a § 146 ods. 2 O.s.p. v súvislosti s § 11 ods. 4 druhá veta a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Rozhodnutie krajského súdu v časti trov konania napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Namietla, že k vydaniu nového rozhodnutia došlo až na základe dodatočne predložených lekárskeho správ, ktoré boli vydané po hospitalizácii navrhovateľa v Liečebnom ústave Výšné Hágy (v čase od 22.04.2015 do 07.05.2015), teda až po vydaní napadnutého rozhodnutia z 11.03.2015. K zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa na úroveň, ktorá odôvodňovala vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa zákona, bolo preukázané až týmito lekárskeho správami a preto nemožno odporkyňu viniť za zastavenie konania.

Právna zástupkyňa navrhovateľa žiadala uznesenie krajského súdu v napadnutej časti potvrdiť a žiadala priznať aj trovy odvolacieho konania. Uviedla, že odporkyňa mala k dispozícii všetko, na základe čoho mohla a mala uznať navrhovateľa za invalidného už počas prvého posudzovania jeho žiadosti o invalidný dôchodok. Poukázala na skutočnosť, že odporkyňa až po podaní opravného prostriedku uznala všetky námietky navrhovateľa za dôvodné a vydala nové rozhodnutie v zmysle pôvodnej žiadosti. Samotná hospitalizácia navrhovateľa v Liečebnom ústave Výšné Hágy v roku 2015 nemala a ani nemohla mať vplyv na mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, tak ako tvrdí odporkyňa, a to z dôvodu, že pri pracovnom úraze okrem amputácie pravej (dominantnej) ruky v zápästí došlo nielen k strate úchopovej schopnosti, ale boli preukázané aj ďalšie mnohopočetné poškodenia zdravia navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Napadnutým rozhodnutím z 11.03.2015 bol navrhovateľovi od 21.10.2014 priznaný invalidný dôchodok vzhľadom na uznanú 70% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľ v opravnom prostriedku z 28.4.2015 nesúhlasil s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, určenou v posudku posudkového lekára z 03.06.2015 a namietal, že miera poklesu je u neho viac ako 70%. V rámci konania o opravnom prostriedku navrhovateľa bola dňa 17.06.2015 vydaná ďalšia lekárska správa posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza. Z jej obsahu vyplýva, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je postihnutie končatiny - strata úchopovej schopnosti ruky na dominantnej končatine s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70% + 10% pre ostatné ochorenia od 21.10.2014. V dôsledku tohto posudku mu odporkyňa priznala invalidný dôchodok od 21.10.2014 v sume 432,30 € a tak v celom rozsahu vyhovelá námietkam navrhovateľa.

Z uvedeného je zrejmé, že 80% miera poklesu bola uznaná už od 21.10.2014 a teda nebola preukázaná až v súvislosti s hospitalizáciou navrhovateľa vo Vyšných Hágach ako to naznačuje odporkyňa.

Zavinenie zastavenia konania je preto v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. potrebné pričítať odporkyni.

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd mu priznal náhradu trov odvolacieho konania za právne zastúpenie advokátkou podľa § 11 ods. 4 druhá veta, § 14 ods. 3 písm. b/ a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., plus 20% DPH nasledovne: za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.10.2015) vo výške jednej polovice jednej trinástiny výpočtového základu v sume 32,27 € + režijný paušál v sume 8,39 € + 8,13 € (20% DPH), spolu 48,79 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.