

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/18/2023
Identifikačné číslo spisu:	6118388844
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6118388844.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytové družstvo Prešov, so sídlom v Prešove, Bajkalská 30, IČO: 00 173 665, zastúpeného JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom so sídlom v Prešove, Slovenská 69, proti žalovanému R. L. Q., bývajúcemu v B., F. Q. M. XX, o zaplatenie 2 712,20 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16Csp/56/2019, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 9. júna 2020 sp. zn. 3CoCsp/11/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 18. júna 2019 č. k. 16Csp/56/2019-156 I. uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 2 618,87 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 93,33 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku; II. vylúčil vzájomnú žalobu žalovaného voči žalobcovi na samostatné konanie; III. žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 9. júna 2020 sp. zn. 3CoCsp/11/2020 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. a III. potvrdil a odvolanie žalovaného voči výroku II. odmietol. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.
3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

6. V danom prípade dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

7. Ustanovenie § 429 CSP zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, pričom táto požiadavka obligatórneho zastúpenia musí byť splnená počas celého dovolacieho konania. Pritom nedostatok tejto podmienky je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Žalovaný bol vo fáze spísania a podania dovolania zastúpený JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná 27, ktorá bola na tento úkon určená rozhodnutím Centra právnej pomoci zo 17. augusta 2020 č. KaPO/20289/2020, ČRZ: 92558/2020 o predbežnom poskytnutí právnej pomoci dovolateľovi vo veci spísania a podania dovolania proti napadnutému rozhodnutiu (č. I. 241 spisu). Vzhľadom na to, že následne nebolo súdu doručené rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na právnu pomoc pre celé dovolacie konanie podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z. z., súd prvej inštancie dňa 5. januára 2023 vyzval Centrum právnej pomoci, aby oznámil súdu, či bol dovolateľovi priznaný nárok na zastupovanie v dovolacom konaní (č. I. 283 spisu). Centrum právnej pomoci v odpovedi na túto žiadosť oznámilo, že rozhodnutím č. KaPO/20289/2020, ČRZ: 133575/2020 zo dňa 2. decembra 2020 bolo správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej právnej veci zastavené.

8. Vzhľadom na uvedené v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP vzťahujúca sa na celé dovolacie konanie, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Najvyšší súd preto odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia tejto osobitej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.