

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a Mgr. Miroslava Lehoczského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2007 v Bratislave, v konaní o návrhu Krajskej prokuratúry v Bratislave, č. k. 2 KPt 43/07-13, zo dňa 18. júla 2007 o vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu zo dňa 4. apríla 2007, sp. zn. 15/06, značka 37.L1.89560/05, vydaného Palais de Justice de Charleroi, av. Général Michel, 6000 Charleroi, Belgické kráľovstvo, v trestnej veci **A. M.**, o sťažnosti krajského prokurátora v Bratislave proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Ntc 3/07, z 23. augusta 2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť krajského prokurátora v Bratislave **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave, uznesením z 23. augusta 2007, sp. zn. 2Ntc 3/07, rozhodol podľa § 21 ods.4, s poukazom na § 14 ods. 1 písm. d/, písm. e/, písm. f/, písm. h/, písm. i/ zákona č. 403 /2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze, že sa **nevykoná európsky zatýkací rozkaz** vydaný vyšetrovacím sudcom Ignacio de la Serna, Palais de Justice de Charleroi, sp. zn. 15/06, značka 37.L1.89560/05, zo dňa 4. apríla 2007 na zadržaného A. M., nar. 13. októbra 1979, slovenského štátneho občana, pre trestné činy súvisiace s obchodovaním s ľuďmi obsiahnuté

v článkoch 379, 380 § 1 a § 4 a 382 písm. a/, § 1 trestného zákona Belgického kráľovstva.

Krajský súd takto rozhodol z dôvodu, že považuje európsky zatýkací rozkaz súdu Belgického kráľovstva, spis číslo 15/06, sp. zn. 37.L1.89560/05, zo dňa 4. apríla 2007 za neúplný, nespĺňajúci požiadavky uvedené v prílohe č. 1 zákona č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze (§ 10 ods. 3 zákona č. 403/2004 Z. z.), pretože v ňom absentuje popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho vykonania, charakterizujúci konanie zadržaného, ako aj mieru účasti zadržaného na predmetnom trestnom čine, prípadne iných okolností, za ktorých k nemu došlo tak, aby nemohol byť zamenený s iným skutkom. Rovnako absentuje aj uvedenie právnej kvalifikácie trestného činu a príslušné zákonné ustanovenia, pričom bez vyššie uvedených skutočností nie je možné podľa § 14 ods. 1, písm. d/, písm. e/, písm. f/, písm. h/, Zákona o európskom zatýkacom rozkaze posúdiť, či sú vo veci dané dôvody pre odmietnutie vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu, alebo či je potrebné európsky zatýkací rozkaz vykonať.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu z 23. augusta 2007, podal krajský prokurátor ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú ani dodatočne napriek výzve súdu neodôvodnil.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti (§ 21 ods. 7 zákona č. 403 /2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze) primárne konštatoval, že táto je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por. a § 21. ods. 6 zákona č. 403/2004 Z. z.), že bola podaná oprávnenou osobou (§ 21 ods. 6 zákona č. 403 /2004 Z. z.) v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), a preto v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o nej preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i jemu predchádzajúce konanie, pričom zistil, že táto **nie je dôvodná**.

Po preskúmaní spisového materiálu dospel Najvyšší súd k zhodným zisteniam a záverom, tak ako ich podrobne a vyčerpávajúco rozviedol Krajský súd v Bratislave, v napadnutom uznesení. Preto sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje a naň v podrobnostiach poukazuje.

Keďže Najvyšší súd nezistil dôvod na zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je príпустný.

V Bratislave 7. novembra 2007

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v.r.
predseda senátu

Vyhotovil : Mgr. Miroslav Lehoczský

Za správnosť vyhotovenia: