



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Priecelovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobcu: **R., spol. s r.o.**, N., X. K., IČO: X., zast. JUDr. M. S., advokátom, P., Č., proti žalovanému: **P.**, živnostník S., IČO: X., zast. JUDr. B. M. advokát, S. N., IČO: X., o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 20 Cob 394/2005-45 zo dňa 18. januára 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20 Cob 394/2005-45 zo dňa 18. januára 2006 a uznesenie Okresného súdu v Č. č. k. 4 Rob 19/2004-33 zo dňa 30. júna 2005 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Okresnému súdu v Č. na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Č. uznesením č.k. 4 Rob 19/2004-33 zo dňa 30.6.2005 odmietol odpor žalovaného zo dňa 21.6.2005 proti vydanému platobnému rozkazu.

V odôvodnení uviedol, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou. Zástupca žalovaného – JUDr. B. M., advokát, S. N., ako štatutárny orgán tejto spoločnosti môže ju zastupovať. Predmetná spoločnosť nie je však účastníkom konania, ale fyzická osoba.

Advokátska spoločnosť nemôže zastupovať žalovaného v zmysle § 24 OSP. Odpor podaný v zastúpení právnickou osobou je preto odporom, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie s odôvodnením, že odpor bol podaný oprávnenou osobou.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací odvolanie žalovaného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP, v odôvodnení poukazuje na znenie § 24 a § 25 OSP v znení platnom do 31.8.2005. Z dikcií ustanovení OSP vyplýva, že právnym zástupcom môže byť len fyzická osoba, advokát, a toto nemôže byť preklenuté ani z dôvodu ustanovení zákona č. 586/2003 Z.z., ktoré dávajú možnosť vytvárať advokátom obchodné spoločnosti. Odvolanie podaním zo dňa 14.7.2005 ako procesný úkon uskutočnila právnická osoba – JUDr. B. M., advokát, s.r.o. N., v mene ktorej konal konateľ tejto spoločnosti – JUDr. B. M.. Z doloženého plnomocenstva, z jeho obsahu vyplýva, že žalovaný prejavil vôľu udeliť plnomocenstvo obchodnej spoločnosti a nebolo udelené advokátovi. Preto odvolací súd odvolanie podané právnickou osobou odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Proti uzneseniu podal žalovaný dovolanie. Poukazuje na to, že postupom súdu prvostupňového, ako aj odvolacieho, mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a tak uplatniť svoje práva – hmotnoprávne i procesné. V zmysle čl. 12; 46; 47; 152 Ústavy Slovenskej republiky mu bola spôsobená ujma na právach súdnej ochrany a odopreté právo na právnu pomoc v konaní pred súdom. Podľa Zákona o advokácii č. 586/2003 Z.z. (§ 12) advokát môže vykonávať advokáciu samostatne aj ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným. Udelené splnomocnenie právnomu zástupcovi, ktoré je doložené do spisu považuje za správne. JUDr. B. M., advokát, konateľ a spoločník spoločnosti v konaní pred súdom koná vo vlastnom mene, takto bol označený aj v podaniach pod označením žalovaného ako účastníka konania. Zastúpenie bolo zabezpečené v súlade so Zákonom o advokácii, a tým je zachované aj ústavné právo na právnu pomoc účastníka pred súdom. (§ 15 ods. 2 cit. Zákona a článok 47 ods. 2 Ústavy SR). Zastúpenie účastníka pri výkone advokácii je v súlade so Zákonom o advokácii, ako aj v súlade s ust. § 25 OSP, ktoré je špeciálnou právnou normou zastúpenia a je bez významu, akou osobou vykonávajúcou advokáciu je účastník zastúpený, teda, či právnickou alebo fyzickou, lebo podstatou je výkon advokácie v súlade s ustanoveniami zákona č. 586/2003 Z.z. (§ 1 ods. 1, § 15 ods. 1).

V danom prípade sú splnené podmienky pre podanie dovolania v zmysle § 237 písm. f/ OSP a § 241 ods. 2 písm. a/ OSP, a preto navrhuje uznesenie Krajského súdu a Okresného súdu v Č. zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) vec prejednal podľa § 242 ods. 1 a § 243 a ods. 1 OSP.

Podľa § 236 ods. 1 OSP, dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu upravujú ustanovenia § 237 až 239 OSP.

Podľa § 237 písm. f/ OSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle citovaného ustanovenia treba rozumieť znemožnenie realizácie tých procesných práv, ktoré účastníkovi občianskeho súdneho konania zákon priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov.

Dovolateľ v dovolaní poukazuje na to, že odmietnutím jeho odvolania smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu v Č., ktorým bolo odmietnuté jeho podanie – odpor z dôvodu, že bolo podané neoprávnenou osobou je dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 237 písm. f/ OSP. Postupom súdu mu bolo odňaté právo na právnu pomoc v konaní, možnosť konať pred súdom a uplatniť svoje hmotnoprávne, ako aj procesné práva.

Podľa článku 47 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Výklad a uplatňovanie zákonov a všeobecne záväzných predpisov musí byť v súlade s Ústavou SR (čl. 152 ods. 4).

Účastníci v občianskom súdnom konaní majú rovnaké postavenie (§ 18 OSP).

Podľa § 24 OSP, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu v tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu.

Podľa § 25 ods. 1 OSP, ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Právne služby na území SR poskytuje advokát za podmienok ustanovených v zákone č. 586/2003 Z.z. o advokácii.

Podľa § 12 ods. 1 uvedeného zákona, advokát môže vykonávať advokáciu

- a) samostatne,
- b) v združení spolu s inými advokátmi,
- c) ako spoločník neverejnej obchodnej spoločnosti,
- d) ako komplementár komanditnej spoločnosti, alebo
- e) ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným.

Pri poskytovaní právnych služieb je advokát povinný používať profesijné označenie advokát, a ak poskytuje služby prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným, tak k profesijnému označeniu pripája aj obchodné meno (§ 12 ods. 4 Zákona o advokácii).

Podľa § 15 ods. 2 Zákona o advokácii, advokáti ako konatelia spoločnosti s ručením obmedzeným vykonávajú advokáciu v mene a na účet spoločnosti. Ak výkon advokácie v mene spoločnosti nepripúšťajú v jednotlivých prípadoch osobitné predpisy, advokáciu vykonávajú vo vlastnom mene a na účet spoločnosti.

Podľa § 15 ods. 3 Zákona o advokácii, konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným je každý zo spoločníkov.

Konatelia spoločnosti sú oprávnení konať v mene spoločnosti samostatne a bez obmedzenia. Ak si účastník konania zvolí ako svojho zástupcu pre občianske súdne konanie advokáta, je potrebné vychádzať z ust. § 25 OSP v spojení s príslušnými ustanoveniami Zákona o advokácii, ktoré umožňujú rôzne a pritom rovnocenné formy výkonu advokácie, t.j. aj zastupovanie advokátom ako konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 12 ods. 1 písm. e/ v spojení s § 15 Zákona o advokácii.

Žalovaný na základe plnomocenstva zo dňa 21.6.2005 (čl. 30) si zvolil ako zástupcu na predmetné konanie spoločnosť JUDr. B. M., advokát, s.r.o. N., ktorá je oprávnená poskytovať právnu pomoc účastníkovi v zmysle § 15 ods. 1, 2 Zákona o advokácii. A preto podaný odpor proti vydanému platobnému rozkazu, ako aj odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, advokátom v zmysle § 25 ods. 1 OSP.

Postupom odvolacieho súdu, ako aj súdu prvého stupňa došlo k znemožneniu realizácie procesných práv, ktoré Občiansky súdny poriadok priznáva žalovanému ako účastníkovi konania za účelom ochrany jeho právom chránených záujmov.

Dovolací súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvého stupňa podľa § 243b ods. 1 a 2 OSP zrušil a vec vrátil Okresnému súdu v Č. na ďalšie konanie.

O trovách pôvodného konania, ako aj o trovách dovolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 243d ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: