

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/6/2021
Identifikačné číslo spisu: 6412213484
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6412213484.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/182/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. februára 2015, č. k. 16Co/1107/2014-25 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. januára 2016, č. k. 15Co/571/2015-155, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. februára 2015, č. k. 16Co/1107/2014-25 o d m i e t a .
- II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. januára 2016, č. k. 15Co/571/2015-155 o d m i e t a .
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Uznesením z 12. februára 2015, sp. zn. 16Co/1107/2014 Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 23. júla 2014, č. k. 10C/182/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 23. marca 2015 dovolanie. Podaným dovolaním navrhol dovolaciemu súdu, aby uznesenie odvolacieho súdu, aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Žalobca označil rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu s odkazom na ustanovenie § 237 písm. e/, f/ a g/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O. s. p.“).

2. Uznesením z 20. januára 2016, sp. zn. 15Co/571/2015, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 8. júla 2015, č. k. 10C/182/2012-121, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20,- eur. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie odôvodnené dovolacím dôvodom uvedeným v § 431 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“), ktorý konkretizoval dôvodom

zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p., t. j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolania je potrebné odmietnuť.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. uvádza, že ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolaní - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014 (vo vzťahu k dovolaniam proti uzneseniam odvolacieho súdu o súdnom poplatku za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 Eur) a sp. zn. 3Cdo/180/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 3Cdo/428/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/390/2014, 5Cdo/365/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/265/2014 (vo vzťahu k dovolaniu proti uzneseniu odvolacieho súdu o súdnom poplatku za odvolanie proti rozsudku vo výške 20,- eur). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a ďalšie dôvody už neuvádza.

6. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolaní, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaných dovolaní.

7. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.