

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/94/2025
Identifikačné číslo spisu:	5117203725
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5117203725.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. G., narodeného Z., G., zast. Mgr. Martin Dohňanský, advokát s. r. o., Bratislava, Dobrovičova 16, IČO: 52 780 091, proti žalovanému B. E., narodenému Z., X., zast. Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s. r. o., Žilina, Framborská 253/21, IČO: 50 626 329, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27C/10/2017, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 10. júna 2024 sp. zn. 9Co/187/2019, 9Co/188/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 10. júna 2024 č. k. 9Co/187/2019, 9Co/188/2019-449 opravil uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/187/2019-378, č. k. 9Co/188/2019-378 z 30. novembra 2023 tak, že správne má znieť: „Návrh žalovaného zo 14. 08. 2023 na opravu uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/187/2019 a sp. zn. 9Co/188/2019 z 28. novembra 2019 zamieta.“

1.1. Krajský súd svoje uznesenie odôvodnil tým, že v písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 9Co/187/2019-378, č. k. 9Co/188/2019-378 z 30. novembra 2023 bola nesprávne uvedená strana sporu, ktorej návrh na opravu bol uznesením zamietnutý, čím došlo k chybe v písaní, resp. zrejmej nesprávnosti. Vo výroku predmetného uznesenia bolo nesprávne uvedené „Návrh žalobcu“, hoci správne malo znieť „Návrh žalovaného“.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie s poukazom na § 420 písm. f) CSP dôvodiac nedostatočným odôvodnením rozhodnutia odvolacieho súdu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalovanému priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k dovolaniu žalovaného uviedol, že dovolanie nie je prípustné, pretože odvolací súd nerozhodol vo veci samej a ani sa ním konanie neskončilo.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§

35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného ako neprípustné treba odmietnuť. Odôvodnenie uvedeného záveru je uvedené v nasledujúcich bodoch.

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) je poskytnúť uplatňovanému právu súdnu ochranu, avšak len za predpokladu, že sú splnené procesné podmienky súdneho konania (I. ÚS 80/09, II. ÚS 79/08, IV. ÚS 476/2012). Dovolací súd preto pristupuje k podanému dovolaniu tak, že najskôr skúma, či je procesne prípustné; k posúdeniu opodstatnenosti dovolania (t. j. posúdeniu, či je v ňom opodstatnene uplatnený dovolací dôvod) sa dovolací súd dostáva len v prípade prijatia záveru, že dovolanie je prípustné. Dovolanie je prípustné, ak jeho prípustnosť vyplýva z ustanovenia § 420 CSP (prípustnosť dovolania pre vady zmätočnosti) a § 421 CSP (prípustnosť dovolania pre riešenie právnej otázky). Dôvody zakladajúce prípustnosť dovolania treba dôsledne odlišovať od dôvodov, ktoré zakladajú opodstatnenosť dovolania.

6.1. Opodstatnené (dôvodné) je také prípustné dovolanie, v ktorom je oprávnené uplatnený dovolací dôvod. Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). V prípade dovolania prípustného podľa § 420 CSP je dovolacím dôvodom procesná vada zmätočnosti uvedená v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP); v prípade dovolania, ktoré je prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolacím dôvodom nesprávne právne posúdenie veci (§ 432 ods. 1 CSP).

7. Z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f) CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) odvolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (porovnaj sp. zn. 3Cdo/41/2017, 3Cdo/214/2017, 8Cdo/5/2017, 8Cdo/73/2017).

8. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných vád, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. Pod pojmom vec sama sa rozumie vec, ktorá je predmetom konania, pre ktorú sa spor (konanie) vedie. V konaní, v ktorom ide o rozhodnutie sporu o právo medzi stranami, ktoré stoja proti sebe v postavení žalobcu a žalovaného, sa za vec samu považuje nárok uplatnený žalobou, o ktorom má byť v príslušnom konaní vecne rozhodnuté. Rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej je rozsudok, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie buď potvrdzuje alebo mení. O konečné rozhodnutie súdu v zmysle ustanovenia § 420 CSP ide v situácii, keď odvolací súd nemôže vo veci rozhodnúť meritorne, pretože sú tu také prekážky, pre ktoré nemohol odvolanie smerujúce proti konečnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie prejednať, takže konanie tu končí procesným rozhodnutím bez vecného prejednávania odvolania (napr. odmietnutím odvolania alebo zastavením odvolacieho konania, pozri napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 8Cdo/45/2017 a 8Cdo/71/2017).

10. V danom prípade dovolateľ v dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP, pričom dovolaním je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd v zmysle § 224 CSP opravil chybu vo svojom uznesení, ktorým zamietol návrh žalovaného na opravu uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/187/2019 a sp. zn. 9Co/188/2019 z 28. novembra 2019.

11. Pre účely ustanovenia § 420 CSP charakter rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o oprave rozhodnutia (oprava chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností), treba z povahy veci odvodzovať od charakteru rozhodnutia, ktorého oprava je navrhovaná, resp. ktoré sa má opraviť, a tiež od toho, čo má byť predmetom opravy. Samotné rozhodovanie o oprave totiž bez existencie toho, čo sa má prípadne opraviť, neprichádza do úvahy. Preto ak krajský súd rozhoduje o oprave rozhodnutia, ktorým bol zamietnutý návrh žalovaného na opravu rozhodnutia v tom, že došlo k pochybeniu súdu vo výroku v označení strany (ktorá podala návrh na opravu rozhodnutia), nemožno takéto opravné uznesenie považovať za rozhodnutie vo veci samej alebo rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Oprava sa v danom prípade nemohla dotknúť práv a povinností strán, o ktorých bolo autoritatívne rozhodnuté zamietnutím návrhu žalovaného na opravu.

12. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd uzatvára, že proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bol opravený výrok uznesenia o zamietnutí návrhu strany na opravu rozhodnutia, nie je dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP prípustné; nejde o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (mutatis mutandis napr. rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 1ObdoZ/2/2024).

13. Vzhľadom na to, že dovolanie žalovaného podľa § 420 písm. f) CSP prípustné nie je, najvyšší súd ho ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, podľa § 447 písm. c) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal jeho dôvodnosťou.

14. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v zmysle § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu v dovolacom konaní (§ 255 ods. 1 CSP) tak, že priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.