

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10CdoVP/17/2026
Identifikačné číslo spisu:	5302898915
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:5302898915.2

UZNESENIE

Q. súd Y. republiky v spore žalobcov Xa/ R. T., narodeného XX. A. C., Y. C., C./ J. T., narodenej XX. mája C., A., K. C./XX, C./ D. X., narodenej XX. G., A., Y. C./X, Xbc/ R. T., narodeného XX. G. XXXX, A., Y. XXX/X, Xbd/ J. R., narodenej XX. H. XXXX, Y. XXXX, Xcba/ N. T., narodenej XX. Y. XXXX, K., Xcbb/ A. T., narodeného XX. H. XXXX, K., Xcc/ P. T., narodenej XX. G. XXXX, K. XXXX, Xcd/ J. N., narodenej XX. G. XXXX, K. XXXX, Xce/ J. X., narodenej XX. H. XXXX, Y. XXX, Xcf/ N. T., narodeného XX. G. XXXX, K. XXXX, Xcg/ G. T., narodenej XX. H. XXXX, A. X., O. XX, A. Xch/ W. Y., narodenej XX. A. XXXX, Y. XXX, Xci/ X. R., narodenej XX. G. XXXX, A., M. XX, A., Xd/ H. T., narodeného XX. mája XXXX, J. u H. XXX, A. N. Xea/ H. J., narodenej XX. H. XXXX, T., P.O. F. XXX/XX, Xf/ W. H., narodenej XX.. XXXX, A., U F. XXXX, žalobcovia 1a/, 1d/, 1f/ zastúpení advokátom JUDr. Antonom Kupšom, Čadca, Moyzesova ul. 34, proti žalovaným 1a/ J. Y., narodenému XX. Y. XXXX, M., R. XXXX/XX a Xb/ T. Y., narodenému XX.. XXXX, Q. U., T. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Žilina (pôvodne na Okresnom súde Čadca) pod sp. zn. CA-8C/433/2002, o dovolaní pôvodného žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. júna 2021 sp. zn. 11Co/13/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 19. mája 2020 č. k. 8C/433/2002-703 určil, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území Svrčinovec, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX . ako pozemok KNC parcela č.3434/1 - trvalé trávne porasty o výmere 794 m2, patrí do dedičstva po zomrelej J., rodenej X., narodenej XX. fP. XXXX, zomrelej XX. H. XXXX, naposledy bytom Y. XXX. Úspešným žalobcom 1a/ až 1f/ podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) priznal voči pôvodne

žalovanému G.i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. júna 2021 sp. zn. 11Co/13/2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcom 1a/, 1b/, 1cba/, 1cbb/, 1cc/, 1cd/, 1ce/, 1cf/, 1cg/, 1cch/, 1ci/, 1d/, 1e/, 1f/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti pôvodne žalovanému nepriznal.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal pôvodný žalovaný G.ňa 26. októbra 2021 dovolanie. V priebehu dovolacieho konania, dňa 22. júna 2023, dovolateľ zomrel (č. l. 862). Súd prvej inštancie uznesením zo 4. apríla 2025 č. k. CA-8C/433/2002-865 rozhodol o pokračovaní s jeho dedičmi 1a/ J. Y., narodeným XX. Y. XXXX a 1b/ T. Y., narodeným XX. D. XXXX.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. Vzhľadom na to, že dovolateľ (pôvodný žalovaný G.) zomrel v priebehu dovolacieho konania, súd prvej inštancie výzvou zo 04. apríla 2025 obsahujúcou poučenie podľa § 429 CSP zisťoval u oboch právnych nástupcov, či trvajú na podanom dovolaní alebo ho berú späť. Právny nástupca dovolateľa T. Y. na základe tejto výzvy doručil súdu prvej inštancie dňa 21. mája 2025 (č. l. 870) späťvzatie dovolania. Právnomu nástupcovi žalovaného J. Y. bola výzva doručená 06. marca 2026 (č. l. 881), nepodal však k nej žiadne vyjadrenie.

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V predmetnej veci právni nástupcovia pôvodného dovolateľa nie sú zastúpení advokátom a zároveň nepreukázali, že by sami spĺňali podmienku vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním obsahuje riadne poučenie o náležitostiach

dovolania, ako aj o povinnosti dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom podľa § 393 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 429 CSP.

11. Súd prvej inštancie v prihliadnutí na osobitnú procesnú situáciu vzniknutú úmrtím pôvodného dovolateľa, výzvou zo dňa 4. apríla 2025 poučil žalovaných o povinnom zastúpení advokátom v zmysle § 429 CSP. Keďže žalovaní túto povinnosť nesplnili, nie je naplnená osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP, ktorá sa vzťahuje na celé dovolacie konanie, pričom zároveň nejde o žiadnu z výnimiek uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

12. Nesplnenie uvedenej osobitej podmienky dovolacieho konania má za následok, že dovolací súd nemôže pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu dovolania. Prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je zákonom podmienený splnením požiadavky kvalifikovaného podania a kvalifikovaného právneho zastúpenia, ktoré sledujú legitímny cieľ zabezpečiť, aby pred najvyšším súdom ako mimoriadnou opravnou inštanciou prebiehalo konanie výlučne na základe odborne spôsobilých podaní.

13. Keďže v dovolacom konaní nebola splnená podmienka povinného zastúpenia advokátom podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol, a to bez posudzovania vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia. Na späťvzatie dovolania podané žalovaným 1b/ dňa 17. novembra 2025 (č. l. 870) najvyšší súd neprihliadol, keďže toto podanie nebolo v súlade s § 429 ods. 1 CSP spísané advokátom.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.