

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/270/2019
Identifikačné číslo spisu:	1414208636
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1414208636.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému D. X., bytom I. XX, XXX XX G., korešpondenčná adresa: K. Q. G. XX, XXX XX S., o zaplatenie 50,70 €, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 6 C 291/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12. marca 2019 sp. zn. 8 Co 168/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 12. marca 2019 sp. zn. 8 Co 168/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 14. novembra 2017 č.k. 6 C 291/2014-78, ktorý uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie 6. júna 2019, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 428 a § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. júna 2019 č.k. 6 C 291/2014-212 žalovaného vyzval, aby vady dovolania odstránil a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v odvolacom konaní, predložil dovolanie spísané splnomocneným advokátom obsahujúce náležitosti dovolania podľa § 428 CSP a poučil ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie bolo žalovanému riadne doručené 25. júna 2019. Žalovaný však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnil ani nepredložil plnomocnenstvo na zastupovanie v odvolacom konaní. Súdu prvej inštancie predložil len žiadosť, ktorú zaslal na Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava (ďalej aj „CPP“). CPP však súd prvej inštancie informovalo, že 11. júla 2019 vydalo rozhodnutie č. sp. KaBA 15626/2019 ČRZ: 101134/2019, ktorým žalovanému nepriznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci na predmetné konanie.

8. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.