

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Mariána Jarábeka a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. júna 2010 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **J. M. a spol.**, pre organizátorstvo obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 21 ods. 1 písm. a/, § 20, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného R. Š. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 22. mája 2010, sp. zn. Tp 46/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného R. Š. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 22. mája 2010, sp. zn. Tp 46/2010, vzal do väzby obvineného J. M. podľa § 72 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. (bod I.) a tiež obvineného R. Š. podľa § 72 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. (bod II.) s tým, že táto začína u oboch obvinených plynúť dňa 19. mája 2010 od 06.00 hod. a budú ju vykonávať v Ústave na výkon väzby v Ilave.

Proti uvedenému uzneseniu podal sťažnosť iba obvinený R. Š., ktorú však do dnešného dňa písomne nezdôvodnil (zápisnica o výsluchu z 22. mája 2010, 5 zv. vyš. spisu - č. I. 16).

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že sťažnosť je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote. Na základe toho v zmysle § 192 ods. 1, ods. 2 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sudca pre prípravné konanie rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru Bratislava, 2. oddelenia vyšetrovania uznesením z 09. decembra 2009, pod ČVS: PPZ-166/BOK-B2-2009 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchatelstvom podľa § 20, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a následne 19. mája 2010 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti J. M. pre organizátorstvo obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy spolupáchatelstvom podľa § 21 ods. 1 písm. a/, § 20, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a R. Š. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchatelstvom podľa § 20, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že :

v presne nezistenom čase v marci 2007 zavolať M. S. obvinenému J. M. a oboznámil ho s požiadavkou Z. Z., ktorá hľadala ubytovanie pre človeka, ktorý chce predať svoj dom, na ktorý má už ona kupca, tento človek nikoho nemá a žije sám, a vyjadrila sa, že „...dá 800 000 Sk (26 555,14 eur), ak sa o toho človeka niekto postará, aby už do toho domu viac neprišiel...“, obvinený J. M. na to odpovedal, že pozná ľudí, ktorí to vedia zariadiť a toho človeka zoberú, avšak v rozpore s tým následne zosnoval usmrtenie toho človeka tak, že ho unesú z B. a utopia ho v B., a na toto za sľúbenú odmenu sám alebo prostredníctvom nezistenej osoby naviedol obvineného R. Š. a ďalšieho zatiaľ neznámeho muža a dňa 31. marca 2007 približne o 18.00 hod. sa v bare A., stretli obvinený J. M., M. S. a Z. Z., ktorá každému z nich vyplatila po 100 000 Sk (3 319,39 eur) ako preddavok za úlohu, medzitým k baru na vozidle pravdepodobne zn. Audi prišiel obvinený R. Š. a neznámy muž a potom Z. Z. na svojom vozidle, obvinený J. M. a M. S. na vozidle zn. Škoda Fabia a obvinený R. Š. a ďalší neznámy muž na vozidle zn. Audi sa presunuli do lokality v blízkosti rodinného domu

poškodeného V. A., nar. X., následne Z. Z. ukázala tento dom obvinenému J. M. a obvinenému R. Š. a odišla preč, potom obvinený R. Š. a neznámy muž na vozidle zn. Audi z rodinného domu v B. alebo z jeho okolia nezisteným spôsobom zobrali poškodeného a naložili ho do ich vozidla, vozidlom prešli okolo vozidla, v ktorom čakali obvinený J. M. a M. S., a oboma vozidlami sa presunuli diaľnicou D. cez P. až k B. pri obci M., v okrese B., kam prišli približne o 24.00 hod., pričom obvinený J. M. počas jazdy M. S. povedal, že to má vymyslené ináč a pôjdu na chatársku oblasť B., kde to má zariadené, na hrádzi uvedeného jazera zastavili vozidlá, obvinený R. Š. vytiahol z vozidla živého poškodeného a priviedol ho k okraju betónového mostíka, ďalší neznámy muž z vozidla zn. Audi vybral lano a tri kotúčové závažia, každé o hmotnosti 20 kg, jedným koncom lana priviazal závažia, druhý koniec obviazal okolo pásu poškodeného, po tomto oznámili obvinenému J. M., ktorý ich aj s M. S. pozorovali vo vzdialenosti približne 20 metrov, že je to „okej“, načo obvinený J. M. odpovedal, že „dobre“ a obvinený R. Š. hodil poškodeného aj so závažím do vody, kde sa približne v 10 metrovej hĺbke utopil, po tomto obvinený J. M. vyplatil po 50 000 Sk (1 659,66 eur) obvinenému R. Š. a neznámemu mužovi a títo odišli, od M. S. si na vyrovnanie vypýtal 50 000 Sk (1 659,66 eur) a odviezol ho do bydliska a podľa dohody dňa 2. apríla 2007 išli spolu za Z. Z., ktorej obvinený J. M. vysvetlil, že o B. je postarané, a ona im vyplatila zvyšných 600 000 Sk (19 916,35 eur) zo sľúbenej odmeny.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 20. mája 2010, pod sp. zn. VII/1 Gv 264/09 – 40, návrh na vzatie do väzby obvineného J. M. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. (bod 1/) a obvineného R. Š. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. (bod 2/). V návrhu pritom podrobne zdôvodnil, v čom vidí dôvody, pre ktoré majú byť obvinení vzatí do väzby.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sa v stanovených procesných lehotách zaoberal vyššie uvedeným návrhom prokurátora, sťažovateľa R. Š. vypočul (5 zv. vyš. spisu, č. l. 14 - 16 spisu) a keďže návrh prokurátora považoval za dôvodný, rozhodol o tom, že menovaný obvinený sa berie do väzby.

Obvinený R. Š. pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie vypovedal, že až do svojho zadržania nevedel, čo sa stalo. Pokiaľ by to vedel, išiel by urobiť oznámenie

na políciu. Domnieval sa, že poškodený V. A. je v poriadku, lebo obvinený J. M. a M. S. mu povedali, že sa poškodenému nič nestane. Tiež uviedol, že o to ťažšie bude teraz žiť, keď vie, že toho pána dovedol na smrť. Obvinený ďalej uviedol, že sa neschovával a že chce pracovať, aby si mohol platiť svoje veci. Od predchádzajúceho odsúdenia súdom v Brne sa snaží žiť riadne. So svojou priateľkou bývali na novom bydlisku v K.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že :

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Po preskúmaní predloženého spisu dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky k takému záveru, že doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý sú vyššie menovaní obvinení, sa stal, má všetky znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal práve obvinený R. Š. (v spolupáchateľstve s J. M.).

Vzhľadom na vyššie uvedené považuje sťažnostný súd za potrebné zdôrazniť to - na čo správne upozornil aj sudca pre prípravné konanie - že v tomto štádiu trestného stíhania súdy nerozhodujú o vine obvineného, a preto nie je ani nevyhnutné, aby táto bola z doposiaľ zadovážených dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Stačí dôvodnosť podozrenia, že obvinený mal spáchať trestnú činnosť v rozsahu, v akom je aj obvinený.

Okrem splnenia formálnych podmienok sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, dôsledne skúmal i materiálne podmienky existencie dôvodov väzby u obvineného R. Š. a zisťoval, či sú dané také konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu z toho, že sa obvinený bude správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Pokiaľ ide o odôvodnenie existencie jednotlivých dôvodov väzby u obvineného R. Š. v napadnutom uznesení, tak s týmto sa Najvyšší súd Slovenskej republiky v zásade stotožňuje.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený býval u svojej matky v N., hoci je prihlásený na trvalý pobyt v K. V poslednom čase sa bez prihlásenia zdržiaval v K., kde bol aj zadržaný. Z dôvodu cestovania sa často zdržiaval na rôznych miestach.

Aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyššie uvedené okolnosti týkajúce sa pobytu obvineného spolu s predpokladanou citeľnou sankciou za predmetný trestný čin (obvinenému hrozí v prípade uznania viny uloženie trestu odňatia slobody na 25 rokov alebo doživotie) zakladajú dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (úteková väzba).

Čo sa týka dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (kolúzna väzba), tak v tejto súvislosti je potrebné poukázať predovšetkým na to, že obvinený R. Š. v rámci svojho výsluchu označil ďalšiu osobu - M. Š., ktorá sa mala spolu s ním podieľať na vypratání poškodeného V. A. z domu a práve táto osoba ho mala tiež k predmetnej činnosti priviesť. Z doposiaľ získaného vyšetrovacieho spisu okrem toho vyplýva aj účasť iných osôb na spáchaní posudzovanej trestnej činnosti, u ktorých nebola doteraz objasnená miera ich prípadného zavinenia a existuje preto dôvodná obava, že aj na tieto osoby by obvinený R. Š. mohol vplývať.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obvineného a ich povahu, tiež s poukazom na predmetné obvinenie, je i sťažnostný súd toho názoru, že existuje dôvodná obava, že obvinený R. Š. bude v násilnej trestnej činnosti pokračovať, čo zakladá dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (preventívna väzba).

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené v enunciacie tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 2. júna 2010

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Alžbeta Kóňová