

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **I. S.**, narodená X., bytom K. L. č. X. proti žalovanému: **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice**, Staničné námestie č. 9, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo 6. apríla 2010, č. K2/10/11613/IPS vo veci zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 5. októbra 2011, č.k. 6S/112/2011-11, v znení opravného uznesenia z 1. decembra 2011, č.k. 6S/112/2011-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 5. októbra 2011, č.k. 6S/112/2011-11, v znení opravného uznesenia z 1. decembra 2011, č.k. 6S/112/2011-16, **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 5. októbra 2011, č.k. 6S/112/2011-11, v znení opravného uznesenia z 1. decembra 2011, č.k. 6S/112/2011-16, podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c OSP).

V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa podala žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo 6. apríla 2010, číslo K2/10/11613/IPS, ktorým podľa § 34 ods. 1 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) zaradil žalobkyňu do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Podľa názoru súdu žalobkyňa nevyčerpala možnosť podania riadneho

opravného prostriedku proti žalobou napadnutému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu a navyše žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podala oneskorene.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je nedôvodné.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Zo spisov vyplýva, že žalobkyňa podala 23. marca 2010 žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie podľa § 34 zákona o službách zamestnanosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, detašované pracovisko Košice II rozhodnutím zo 6. apríla 2010, č.k. K2/10/11613/IPS, žalobkyňu podľa § 34 ods. 1 citovaného zákona dňom 23. marca 2010 zaradil do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Žalobkyňa uvedené rozhodnutie prevzala 14. apríla 2010, o čom svedčí jej podpis, nachádzajúci sa na predmetnom rozhodnutí.

Podľa § 57 ods.2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Prevzatím rozhodnutia 14. apríla 2010 začala žalobkyni plynúť dvojmesačná lehota na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti. Posledným dňom tejto lehoty bol pondelok 14. júna 2010, ktorý bol riadnym pracovným dňom (§ 57 ods. 2 OSP).

Žalobkyňa podala žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia až 14. septembra 2010, teda zjavne po uplynutí dvojmesačnej zákonnej lehoty.

Navyše odvolací súd poznamenáva, že žalobkyňa podala žalobu proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa a nevyužila možnosť podania odvolania v správnom konaní. Žaloba bola preto podaná proti takému rozhodnutiu, proti ktorému jej podanie nebolo prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto ako vecne správne potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorý podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie ako oneskorené podané. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa preto podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 250k ods. 1 veta prvá OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

Žalobkyňa nebola v konaní úspešná, a preto jej odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. mája 2012

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová