

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.F.**, bytom L., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Banská Bystrica**, so sídlom Zvolenská cesta č. 27, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. septembra 2006, č. k. 23S/194/2006-9, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. septembra 2006, č. k. 23S/194/2006-9, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 29. septembra 2006, č. k. 23S/194/2006-9, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 2006/709-Pol. zo dňa 17. mája 2006 z dôvodu zistenia prekážky litispendencie, t. j. začatia konania v tej istej veci podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa zistenia krajského súdu žalobca sa svojou žalobou zo dňa 4. septembra 2006, ktorá bola doručená na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 5. septembra 2006, domáhal prešetrenia postupu a rozhodnutia žalovaného č. 2006/709-Pol. zo dňa 17. mája 2006 a vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny v Lučenci (prvostupňovému správneému orgánu), vyplatiť žalobcovi sociálne dávky preddavkovo za uplynulé obdobie.

Rovnakú žalobu však žalobca podal dňa 26. júla 2006 na Okresný súd v Lučenci, ktorý túto postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 31. augusta 2006 a táto vec je vedená pod sp. zn. 23S/177/2006.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a tvrdil, že krajský súd vychádzal pri vydaní napadnutého uznesenia z nesprávnych zistení, nakoľko žalovaní v obidvoch veciach nie sú totožní a aj ich skutky sú odlišné. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a prikázal mu spojiť obidve veci na spoločné konanie. Zároveň spochybnil aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 23S/177/2006.

Žalovaný správny orgán sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ak súd odvolací podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojení s § 246c OSP preskúmal rozhodnutie prvostupňového súdu, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z predložených spisov vyplýva, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného zo 17. mája 2006 č. 2006/709-Pol. a vydania predbežného opatrenia voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci celkom troma žalobami, pričom je zrejmé, že z hľadiska časového prvé konanie začalo podaním žaloby dňa 26. júla 2006 na Okresnom súde v Lučenci, ktorý z dôvodu vecnej nepríslušnosti odstúpil vec na konanie vecne príslušnému Krajskému súdu v Banskej Bystrici, kde sa konanie vedie pod sp. zn. 23S/177/2006.

Preto začatie tohto konania bráni tomu, aby sa to isté rozhodnutie žalovaného preskúmavalo v inom súdnom konaní.

K rovnakému záveru dospel aj krajský súd, ktorý podrobne zisťoval všetky okolnosti týkajúce sa podaných žalôb žalobcu, pričom svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožnil vo všetkých jeho častiach, s poukazom na § 246c v spojení s § 219 OSP, ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ žalobca v odvolaní napadol aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 23S/177/2006 zo 17. januára 2007, odvolací súd poukazuje na to, že preskúmanie tohto rozhodnutia krajského súdu je predmetom samostatného konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 Sžo 18/2007.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2008

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová

