

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/73/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012200674
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6012200674.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Okresný prokurátor v Rimavskej Sobote, Jesenského 1, Rimavská Sobota, proti žalovanému: Okresný úrad Rimavská Sobota, (pôvodne: Obvodný lesný úrad Rimavská Sobota, Hostinského 4, Rimavská Sobota), za účasti: Poľovnícke združenie Svarín, Rimavská Baňa, IČO: 31 935 087, právne zastúpený TIMAR & partners, s.r.o., P. Pázmaňa 915/9, Šaľa, v konaní o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného č. 2011/1000Ma zo dňa 2. augusta 2011, o odvolaniach žalobcu a účastníka konania Poľovnícke združenie Svarín proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/74/2012-19 zo dňa 7. decembra 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 24S/74/2012-42 zo dňa 18. apríla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/74/2012-19 zo dňa 7. decembra 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 24S/74/2012-42 zo dňa 18. apríla 2013, p o t v r d z u j e .

Žalobcovi ani účastníkovi konania Poľovnícke združenie Svarín náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Predmet konania

Krajský súd v Banskej Bystrici vyššie označeným uznesením v spojení s opravným uznesením s poukazom na § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o žalobe prokurátora o preskúmanie oznámenia žalovaného č. 2011/1000Ma zo dňa 2. augusta 2011, ktorým žalovaný oznámil na základe listu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 361/2011-720 zo dňa 5. apríla 2011 a na základe zrušenia opatrení Krajským lesným úradom Banská Bystrica č. 2011/313-1 zo dňa 11. júla 2011 Poľovníckemu združeniu Svarín, Rimavská Baňa, (ďalej len „PZ Svarín“), že podľa § 80 ods. 12 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) je poľovnícka organizácia PZ Svarín zapísaná v registri poľovníckych organizácií s dodatkom „v likvidácii“ a môže vykonávať len úkony smerujúce k jej zániku.

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že žalovaný listom z 23. októbra 2009 požiadal PZ Svarín, aby zosúladiť svoje stanovy a predložil ich žalovanému do 31. januára 2010 a aby nahlásil svoje IČO. Účastník na túto výzvu 2. novembra 2009 žalovanému nahlásil svoje IČO. Následne žalovaný listom zo dňa 3. februára 2010, č.j. 2010/2012 oznámil PZ Svarín, že organizácie, ktoré si nespĺnili zákonné povinnosti, zapísal v registri poľovníckych organizácií s dodatkom „v likvidácii“ k 1. februáru 2010 a poučil ho, že môže vykonávať úkony smerujúce k zániku a do 28. februára 2010 vymenovať likvidátora a oznámiť žalovanému osobné údaje likvidátora s tým, že inak bude ako likvidátor zapísaný štatutárny orgán právnickej osoby. Následne na základe výsledkov šetrenia Krajským lesným úradom v Banskej Bystrici a Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vykonaného na základe podaných sťažností na postup prvostupňového správneho orgánu tento opätovne listom z 2. augusta 2011, č. 2011/1000Ma PZ Svarín oznámil, že bol v registri poľovníckych organizácií zapísaný s dovetkom „v likvidácii“ s upozornením, že môže vykonávať len úkony smerujúce k zániku organizácie.

Žalobca proti tomuto oznámeniu vzniesol protest podľa § 22 ods. 1, písm. b/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ktorému však Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici rozhodnutím č. 2012/00052 zo dňa 18. mája 2012 nevyhovel.

Krajský súd citoval ustanovenie § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve a konštatoval, že opatrením, ktoré má zasahovať do práv a povinností poľovníckych organizácií, je zápis dodatku „v likvidácii“ do registra poľovníckych organizácií. Uviedol, že zákon o poľovníctve nemá osobitnú úpravu o konaní o zápise do registra poľovníckych organizácií, a preto na toto konanie v zmysle citovaného § 79 zákona o poľovníctve platia ustanovenia správneho poriadku. Preto dospel k záveru, že žalovaný sa mýlil, ak tvrdil, že nebol povinný napadnuté oznámenie ďalšiemu účastníkovi doručiť. Naopak, pokiaľ začal konanie voči tomuto účastníkovi, bolo potrebné, aby mu to oznámil a postupoval v konaní v úzkej súčinnosti s ním tak, aby z dôvodu neznalosti nebol poškodený na svojich právach.

Krajský súd však zároveň konštatoval, že oznámenie o tom, že bol vykonaný zápis do registra, malo len procesný charakter. Samotný zápis do registra, i keď sa nevykonáva vo forme osobitného rozhodnutia, je tým individuálnym správnym aktom, ktorým sa zasahuje do práv a povinností poľovníckej organizácie. Zo žaloby však vyplynulo, že žalobca sa nedomáhal zrušenia opatrenia, ktorým správny orgán zasiahol do práv a povinností právnickej osoby, a ktorým je samotný zápis do registra poľovníckych organizácií a to konkrétne zápis PZ Svarín, Rimavská Baňa, ako poľovníckej organizácie, ktorá je v likvidácii ku dňu 1. februára 2010. Zápisom dodatku „v likvidácii“ v registri poľovníckych organizácií sa ku dňu zápisu zmenilo dovtedajšie právne postavenie tejto poľovníckej organizácie. Žalobca sa však domáhal zrušenia listu žalovaného, ktorým poľovníckej organizácii oznámil, že takýto zápis vykonal, ktoré však nemalo iný ako procesný charakter a preto konanie s poukazom na § 248 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

II.

Stručné zhrnutie odvolacích dôvodov žalobcu a PZ Svarín

A/ Proti uzneseniu krajského súdu podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že PZ Svarín je organizačnou zložkou SPZ v štruktúre SPZ, Regionálna organizácia Rimavská Sobota, ktoré vzniklo dňa 16. novembra 1994 na ustanovujúcej schôdzi v Rimavskej Bani. Na tejto ustanovujúcej schôdzi dňa 18. novembra 1994 došlo k schváleniu vlastných stanov dňa 25. októbra 1994, ako to vyplynulo z bodu 3 zápisnice ustanovujúcej členskej schôdze zo dňa 18. novembra 1994 a bodu 2 uznesenia z ustanovujúcej členskej schôdze zo dňa 18. novembra 1994. PZ Svarín svoje schválené vlastné stanovy predložilo pre účely registrácie poľovníckeho združenia ako organizačnej jednotky s vlastnou právnou subjektivitou na Ministerstvo vnútra SR dňa 30. decembra 1994, čím došlo k jeho registrácii ako občianskeho združenia v zmysle vtedy platného a účinného zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Následne, na základe žiadosti o pridelenie IČO zo dňa 21. novembra 1994, bolo PZ Svarín pridelené Štatistickým úradom dňa 9. januára 1995 IČO: 31 935 087 a to ako Slovenskému poľovníckemu zväzu, Poľovnícke združenie Svarín.

Obvodný lesný úrad v Bratislave Slovenskému poľovníckemu zväzu vydal dňa 2. februára 2010 pod č. 2010/032-BE7 potvrdenie, že predložené stanovy sú v súlade s ustanovením § 80 zákona o poľovníctve. SPZ, Ústredie Bratislava, vo svojom ďalšom liste č. 1155/2011 zo dňa 29. septembra 2011 adresovanom OLÚ, opätovne uviedol, že PZ Svarín je jeho organizačnou zložkou v štruktúre SPZ, Regionálna organizácia Rimavská Sobota, ktoré vzniklo dňa 16. novembra 1994 s prideleným IČO: 31 935 087, pričom PZ Svarín bolo aj naďalej vedené ako organizačná zložka SPZ a je uvedené v zozname, ktoré SPZ odovzdal OLÚ v Bratislave dňa 15. januára 2010. Na základe takto predloženého materiálu OLÚ vo vyššie uvedenom potvrdení uviedol, že stanovy SPZ sú v súlade so zákonom o poľovníctve. V tomto liste SPZ zároveň požiadal OLÚ, aby na základe týchto skutočností vyčiarkol PZ Svarín zo zoznamu poľovníckych organizácií zapísaných v likvidácii, čo OLÚ nerespektoval a PZ Svarín ponechal zapísaný v zozname s dodatkom „v likvidácii“.

Podľa žalobcu uznesenie krajského súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Oznámenie žalovaného č. 2011/1000Ma zo dňa 2. augusta 2011 bolo podľa žalobcu právnym aktom vydaným orgánom verejnej správy pri výkone verejnej správy s individuálnymi účinkami. Oznámenie bolo vydané v konkrétnej individuálnej veci, s účinnosťou na určitých konkrétnych účastníkov verejnoprávneho konania, čo malo za následok, že PZ Svarín podľa § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve je poľovnícka organizácia zapísaná v registri poľovníckych organizácií s dodatkom „v likvidácii“ a môže vykonávať len úkony smerujúce k jej zániku.

Z uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

B/ Uznesenie krajského súdu napadol odvolaním aj účastník konania PZ Svarín. Nesúhlasil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že žalobou napadnuté oznámenie je procesného charakteru a ako také nepodliehalo súdnemu prieskumu. Trval na tom, že do jeho práv zasiahol žalovaný tým, že rozhodol o zmene jeho právneho stavu, keď zmenil jeho status na subjekt v likvidácii, čo spôsobilo obmedzenie výkonu jeho práv, najmä výkonu práva poľovníctva, ochrany prírody a iné.

Vyjadril názor, že právna skutočnosť, ktorá ako individuálny právny akt s právotvornými účinkami uvedené spôsobila, bolo rozhodnutie žalovaného o zmene uvedeného právneho stavu. Predmetným rozhodnutím je však - vzhľadom na to, že zákon o poľovníctve nemal osobitnú právnu úpravu procesného charakteru na úpravu takéhoto konania a rozhodnutia - súbor administratívnoprávnych úkonov, ktorých výsledkom bola zmena právneho stavu.

Podľa účastníka konania, keďže začatie konania si žalovaný nevyložil v súlade so zásadou lex generalis Správneho poriadku, nebolo konanie o zmene právneho stavu vykonané v súlade so zákonom (čo konštatoval aj krajský súd na str. 6 odsek 2 uznesenia), nakoľko nebolo oznámené, ale bol vykonaný len úkon vo forme zápisu, o ktorom sa však dotknutý subjekt nedozvedel, nedostal sa do jeho dispozičnej sféry predmetný úkon ako zápis, a ani sa nemohol dostať do jeho dispozičnej sféry, nakoľko mal len evidenčný charakter. Dodal, že uvedený register nie je verejný a všeobecne dostupný. Až doručenie oznámenia o vykonanom zápise bolo právnym aktom, ktorý zasiahol do práv subjektu.

PZ Svarín ďalej súdu prvého stupňa vytýkalo, že sa dopustil konania ultra vires, nakoľko požiadavka zakotvená v čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nemôže byť závislá od toho, v akom type (druhu) správneho konania (riadneho alebo mimoriadneho) sa riešil spor o právo, ktorý vzhľadom na svoju povahu nemohol byť vylúčený z právomoci súdu. Zdôraznil, že článok 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje ústavné právo fyzických osôb a právnických osôb, ktoré obhajiteľným spôsobom tvrdia, že boli na svojich právach ukrátené rozhodnutím orgánu verejnej správy, obrátiť sa na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Ak sa rozhodnutie správneho orgánu dotýka niektorého zo základných práv a slobôd, jeho preskúmanie nesmie byť podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vylúčené zo súdneho prieskumu bez ohľadu na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku a iných zákonov.

III.

Stručné zhrnutie vyjadrenia žalovaného

A/ Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Žalovaný poukázal na ustanovenia § 80 ods. 9, 10, 11 a 12 zákona o poľovníctve, v zmysle ktorých občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona a je povinná do 31. januára 2010 uviesť svoje stanovy do súladu s týmto zákonom a predložiť jeden ich výtlačok príslušnému obvodnému lesnému úradu. Poľovnícku organizáciu, ktorá si túto povinnosť nesplní, obvodný lesný úrad zapíše v registri poľovníckych organizácií s dodatkom „v likvidácii“ k 1. februáru 2010 a poľovnícka organizácia môže vykonávať len úkony smerujúce k jej zániku; poľovnícka organizácia je povinná do 28. februára 2010 vymenovať likvidátora a oznámiť obvodnému lesnému úradu jeho meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu, inak obvodný lesný úrad zapíše ako likvidátora jej štatutárny orgán.

Na základe uvedeného žalovaný úrad prevzal od ministerstva spisové materiály, medzi ktorými bol aj spisový materiál č. VVS/1-900/90-10207 súvisiaci s registráciou PZ Svarín na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky. Preto mal žalovaný za to, že PZ bolo poľovníckou organizáciou podľa § 80 ods. 9 zákona o poľovníctve vzniknutou na základe registrácie stanov na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, pričom v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 83/1990 o združovaní občanov v znení účinnom ku dňu 30. decembra 1994, bol deň registrácie dňom vzniku združenia, teda bol to deň 31. decembra 1994.

Žalovaný žalobcovi vytýkal jednostrannosť odvolania, keď podľa jeho názoru žalobca vychádzal len z tej skutočnosti, že PZ Svarín je organizačnou jednotkou Slovenského poľovníckeho zväzu s právnou subjektivitou. V súvislosti s tým žalovaný uviedol, že v zmysle stanov SPZ pre účely registrácie poľovníckeho združenia ako organizačnej jednotky s vlastnou právnou subjektivitou nebolo potrebné predkladať stanovy na schválenie na Ministerstvo vnútra SR, ale poľovnícke združenie, ktoré malo záujem sa stať organizačnou zložkou s právnou subjektivitou, bolo povinné splniť len podmienky ustanovené v § 11 vtedy platných stanov SPZ. Žalovaný preto tvrdil, že PZ Svarín predložením vlastných stanov na Ministerstvo vnútra SR dňa 30. decembra 1994 sa v podstate zaregistrovalo ako občianske združenie podľa vtedy platného a účinného zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a preto žalovaný zastával názor, že PZ Svarín bol poľovníckou organizáciou v zmysle § 80 ods. 9 zákona o poľovníctve, ktorej z § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve vyplývali zákonné povinnosti.

Žalovaný poukázal na to, že predmetné oznámenie č. 2011/1000 Ma zo dňa 2. augusta 2011 vydal nad rámec zákona o poľovníctve, z dôvodu, že z vlastnej činnosti mal vedomosť o tom, že PZ Svarín nebude rešpektovať zákonný stav a vydaním tohto oznámenia iba usmernil a upozornil PZ Svarín na povinnosti vyplývajúce mu zo zákona. Preto uvedené oznámenie nepovažoval za právny akt vydaný orgánom verejnej správy pri výkone verejnej správy s individuálnymi účinkami a ako také nepodliehalo súdnemu preskúmaniu. Z uvedených dôvodov navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

B/ Žalovaný sa písomne vyjadril aj k odvolaniu účastníka konania PZ Svarín s tým, že nesúhlasil s názorom PZ, že rozhodol o zmene jeho právneho stavu, keď zmenil jeho status na subjekt v likvidácii. Zdôraznil, že nerozhodoval, iba rešpektoval ustanovenie § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve, keďže PZ Svarín si nesplnil povinnosti z tohto ustanovenia mu vyplývajúce. Žalovanému povinnosť zapísať PZ Svarín vyplývala zo zákona a preto zastával názor, že sa nejednalo o správne konanie.

Žalovaný k tvrdeniu PZ Svarín, že o zápise sa dotknutý subjekt nedozvedel a nedostal sa do jeho dispozičnej sféry, uviedol, že v súvislosti so zápisom dodatku k PZ vydal už skôr oznámenie č. 2010/212 zo dňa 3. februára 2010 o zápise PZ Svarín do centrálneho registra s dodatkom „v likvidácii“, takže už vo februári roku 2010 štatutárny zástupca PZ Svarín mal vedomosť o tejto skutočnosti. Žalovaný dodal, že listom zo dňa 23. októbra 2009 vyzval poľovnícke organizácie na zosúladenie stanov

so zákonom o poľovníctve, kde medzi poľovníckymi organizáciami, ktorým sa doručovala uvedená výzva, PZ Svarín figurovalo pod poradovým číslom 38.

Žalovaný nakoniec vyjadril mienku, že štatutár PZ Svarín by mal mať vedomosť o tom, akej organizácii je štatutárnym orgánom a aké práva a povinnosti mu vyplývajú z právnych predpisov.

IV.

Právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením v zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolacích dôvodov postupom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku tiež „O.s.p.“). Po zistení, že odvolania boli podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), a že ide o uznesenie, proti ktorému je podľa ustanovenia § 202 v spoj. s § 250s O.s.p. podanie odvolania prípustné, po neverejnej porade senátu jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že podanie odvolaní nebolo dôvodné, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie krajského súdu o zastavení konania o žalobe prokurátora smerujúcej k preskúmaniu oznámenia žalovaného.

V zmysle § 244 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (ods. 1).

V správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ods. 2).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (ods. 3).

Podľa § 248 O. s. p. súdy nepreskúmajú

rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania, rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy osebe neznamenia právnú prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti,

rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ak samy osebe neznamenia právnú prekážku výkonu povolania alebo zamestnania, rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúmanie vylučujú osobitné zákony.

Z predloženého administratívneho spisu vyplynulo, že žalobca sa domáhal súdneho prieskumu oznámenia č. 2011/1000Ma zo dňa 2. augusta 2011, ktorým žalovaný oznámil PZ Svarín, že podľa § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve je poľovnícka organizácia PZ Svarín zapísaná v registri poľovníckych organizácií s dodatkom „v likvidácii“ a môže vykonávať len úkony smerujúce k jej zániku.

Podľa § 80 zákona o poľovníctve občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu (zákon č. 83/1990Zb. o združovaní občanov) je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona (ods. 9).

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky odovzdá ministerstvu do 30. septembra 2009 dokumentáciu poľovníckych organizácií, založených podľa osobitného predpisu /zákon č. 83/1990Zb. o združovaní občanov/ (ods. 10).

Ministerstvo rozdistribuuje dokumentáciu podľa odseku 10 príslušným obvodným lesným úradom do 30. októbra 2009 podľa tohto zákona (ods. 11).

Poľovnícka organizácia podľa odseku 9 je povinná do 31. januára 2010 uviesť svoje stanovy do súladu s týmto zákonom a predložiť jeden ich výťah príslušnému obvodnému lesnému úradu. Poľovnícku organizáciu, ktorá si túto povinnosť nesplní, obvodný lesný úrad zapíše v registri poľovníckych organizácií s dodatkom „v likvidácii“ k 1. februáru 2010 a poľovnícka organizácia môže vykonávať len úkony smerujúce k jej zániku. Poľovnícka organizácia je povinná do 28. februára 2010 vymenovať likvidátora a oznámiť obvodnému lesnému úradu jeho meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu. Ak si poľovnícka organizácia túto povinnosť nesplní, príslušný obvodný lesný úrad zapíše ako likvidátora jej štatutárny orgán (ods. 12).

Žalovaný správny orgán považoval PZ Svarín za poľovnícku organizáciu podľa § 80 ods. 9 zákona o poľovníctve, ktorá vznikla na základe registrácie stanov na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, pričom v zmysle § 6 ods. 1 zákona číslo 83/1990 o združovaní občanov v znení platnom a účinnom ku dňu 30. decembra 1994, bol deň registrácie dňom vzniku, teda v prípade PZ Svarín 31. decembra 1994. Uvedené nespochybňoval ani žalobca, keď v odvolaní uviedol, že PZ Svarín svoje schválené vlastné stanovy predložilo pre účely registrácie poľovníckeho združenia ako organizačnej jednotky s vlastnou právnou subjektivitou na Ministerstvo vnútra SR dňa 30. decembra 1994, čím došlo k jeho registrácii ako občianskeho združenia v zmysle vtedy platného a účinného zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov.

Listom z 23. októbra 2009 žalovaný vyzval PZ Svarín, aby zosúladiť svoje stanovy a predložil ich žalovanému do 31. januára 2010 a aby nahlásil svoje IČO. PZ Svarín na túto výzvu reagoval a dňa 2. novembra 2009 žalovanému nahlásil svoje IČO. Ďalším listom č.j. 2010/2012 zo dňa 3. februára 2010 žalovaný PZ Svarín oznámil, že organizácie, ktoré si nesplnili zákonné povinnosti, zapísal v registri poľovníckych organizácií s dodatkom „v likvidácii“ k 1. februáru 2010. Poučil ho, že môže vykonávať úkony smerujúce k zániku a do 28. februára 2010 vymenovať likvidátora a oznámiť žalovanému osobné údaje likvidátora pod následkom, že ako likvidátor bude zapísaný štatutárny orgán právnickej osoby.

Ministerstvo listom č. 361/2011-720 zo dňa 25. apríla 2011 uložilo KLÚ, aby zrušilo opatrenia uložené žalovanému listom č. st.1/2010 zo dňa 12. apríla 2010 v súvislosti s prešetrovaním sťažnosti PZ Svarín na postup správneho orgánu pri jeho zápise do registra poľovníckych organizácií. Následne žalovaný listom zo dňa 2. augusta 2011 pod č. 2011/1000Ma účastníkovi oznámil, že bol v registri poľovníckych organizácií zapísaný s dovetkom „v likvidácii“ s upozornením, že môže vykonávať len úkony smerujúce k zániku organizácie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že predmetom tohto konania iniciovaného žalobou prokurátora je súdny prieskum konkrétneho oznámenia vydaného žalovaným a to oznámenia zo dňa 2. augusta 2011, č. 2011/1000Ma. Uvedeným oznámením správny orgán dal účastníkovi konania na vedomie zmenu jeho statusu, ktorá nastala priamo zo zákona.

V konaní ostalo sporným, či uvedené oznámenie podliehalo súdnemu prieskumu podľa ustanovení piatej časti O.s.p., keď krajský súd, s ktorého záverom sa stotožnil aj žalovaný, konanie o žalobe zastavil s poukazom na § 250d ods. 3 v spojení s § 248 písm. a/ O.s.p. (oznámenie síce považoval za rozhodnutie správneho orgánu, ale len za rozhodnutie procesného charakteru), no žalobca ako aj účastník konania PZ Svarín trvali na tom, že uvedené oznámenie prieskumu súdom podliehalo.

Najvyšší súd v tomto smere uvádza, že rozsah preskúmvacej činnosti súdov je daný tzv. generálnou klauzulou, v zmysle ktorej preskúmaniu súdom v správnom súdnictve podliehajú v zásade všetky rozhodnutia orgánov štátnej správy, ktorými sa rozhodlo o právach, či povinnostiach fyzických alebo právnických osôb. Ustanovenie § 248 O.s.p. taxatívne vymenúva výnimky - teda rozhodnutia súdnemu prieskumu nepodliehajúce. S princípom uvedenej generálnej klauzuly sa spája aj tzv. negatívna enumerácia, v zmysle ktorej musí byť vylúčenie správneho rozhodnutia zo súdneho prieskumu výslovné a môže k nemu dôjsť len osobitným zákonom.

Odvolací súd poukazuje na ustálenú judikáтуру Ústavného súdu Slovenskej republiky ako aj Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej môžu byť predmetom preskúmania súdom i také rozhodnutia orgánov verejnej správy, ktoré nemajú formálne náležitosti, pokiaľ menia, rušia alebo ktorým môžu byť priamo dotknuté práva určitého subjektu. Z uvedeného teda vyplýva, že (pokiaľ rozhodnutie nie je vylúčené z prieskumu výslovne) pre posúdenie, či určitý akt podlieha prieskumu, je dôležitá otázka, aké sú jeho dôsledky a aký dopad majú na právnu sféru dotknutého subjektu.

Vzhľadom k uvedenému potom podľa názoru odvolacieho súdu žalobou označené oznámenie žalovaného nepodlieha súdnemu prieskumu, pretože správny orgán v ňom nevyslovil žiaden záver, či názor, ktorým by mohol zasiahnuť do právnej sféry účastníka konania. Uvedené oznámenie nemožno označiť ako právnoaplikačný akt správneho orgánu (v zmysle § 3 ods. 3 SP), pretože ním v žiadnom prípade nedošlo k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností účastníka konania, ani ním nemohli byť práva účastníka konania, či jeho právom chránené záujmy alebo povinnosti priamo dotknuté a to z toho dôvodu, že označené oznámenie nemožno považovať za individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami. Pokiaľ by žalovaný správny orgán neoznámil uvedené účastníkovi konania, nemenilo by to nič na skutočnosti, že PZ Svarín po naplnení zákonných predpokladov v zmysle § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve žalovaný ex lege zapísal do registra s dodatkom „v likvidácii“ - k čomu nedošlo na základe rozhodovacej činnosti správneho orgánu, ale priamo zo zákona. Oznámenie teda nemalo konštitutívne účinky ale len deklaratórne.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené nepovažoval odvolacie námietky účastníka konania, že o danom úkone nevedel a nemohol sa o ňom ani dozvedieť, za dôvodné a to aj z toho dôvodu, že účastník konania o uvedených následkoch márneho uplynutia lehoty podľa § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve preukázateľne vedel vzhľadom na skoršiu písomnú komunikáciu správneho orgánu s účastníkom konania (výzva zo dňa 23.10.2009 na zosúladenie stanov so zákonom o poľovníctve v zmysle § 80 ods. 12 zákona o poľovníctve, oznámenie č. 2010/212 zo dňa 03.02.2010).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok žalobcu a účastníka konania PZ Svarín Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Vo vzťahu k možným nárokom na náhradu trov konania zúčastnených osôb si Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p. osvojil extenzívny výklad ustanovení O.s.p., ktoré toto právo priznávajú iba účastníkom súdneho konania, kam výslovne priradujú iba žalobcu a žalovaného. Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto už dlhodobo deklaruje, že právo na náhradu trov súdneho konania prislúcha pri splnení ďalších podmienok aj zúčastneným osobám. V prejednávanej veci zúčastnená osoba PZ Svarín argumentovala v prospech žalobcu, ktorý v konaní nemal úspech, preto ani jej Najvyšší súd Slovenskej republiky právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.