

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. D.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 18. marca 2009 o priznaní invalidného dôchodku**, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 26Sd/170/2009-35 zo dňa 28. januára 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/ 170/2009-35 zo dňa 28. januára 2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok podaný navrhovateľom proti rozhodnutiu odporkyne č. X. zo dňa 18. marca 2009 s poukazom na ustanovenie § 250p Občianskeho súdneho poriadku.

V odôvodnení uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 27. apríla 2009. Návrh na preskúmanie rozhodnutia doručil navrhovateľ Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 7. augusta 2009, čo bolo preukázané prezenčnou pečiatkou krajského súdu. Navrhovateľ sa po doručení napadnutého rozhodnutia osobne dostavil na ústredie Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave dňa 23. júna 2009, kde s ním bola spísaná úradná zápisnica o tom, že nie je s rozhodnutím odporkyne o priznaní invalidného dôchodku spokojný.

Včas podaným odvolaním toto rozhodnutie napadol navrhovateľ. Namietal správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu. Poukázal na to, že bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti. Taktiež namietal výšku priznaného invalidného dôchodku.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v rozsahu a dôvodov odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a rozhodol podľa § 219 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250m ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona súd má povinnosť skúmania splnenia tejto podmienky, aby vo veci mohol konať a zaoberať sa meritom veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že navrhovateľovi začala plynúť lehota na podanie opravného prostriedku dňom nasledujúcim po doručení napadnutého rozhodnutia, tzn. dňa 28. apríla 2009 (ako vyplynulo z poštovej doručky pripojenej v administratívnom spise odporkyne) a uplynula dňa 27. mája 2009, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Navrhovateľ podal prvýkrát svoj opravný prostriedok osobne na ústredí Sociálnej poisťovne do úradnej zápisnice dňa 23. júna 2009, tzn.

po uplynutí 30-dňovej lehoty na podanie opravného prostriedku a takisto oneskorene, po uplynutí tejto lehoty podal písomné odvolanie aj Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Navrhovateľ bol o lehote na jeho podanie i mieste, kde ho možno podať správne v napadnutom rozhodnutí odporkyne poučený.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu považoval za vecne správne a zákonné. Preto postupujúc podľa § 219 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ nemal úspech, odporkyňa si trovy konania neuplatnila a žiadne jej ani nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods.1 v spojení s § 224 ods.1a § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2010

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová