

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ K. T.**, bývajúcej v Ž., **2/ E. T.**, bývajúceho v Ž., zastúpených JUDr. F. F., advokátom so sídlom v Ž., proti žalovaným **1/ S. K.**, bývajúcej v Ž., **2/ F., s.r.o.**, so sídlom v P., **o vyslovenie neplatnosti osvedčenia o oprávnenej držbe, určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 22. mája 2000 a určenie, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8 C 84/2004, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. mája 2008 sp. zn. 8 Co 364/2007, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcov **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom zo 4. júna 2007, č.k. 8 C 84/2004-115 zamietol žalobu o vyslovenie neplatnosti osvedčenia o oprávnenej držbe, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 22. mája 2000 a o určenie, že pôvodný žalobca J. T. je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti. Pôvodnému žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť trovy konania žalovanej 1/ v sume 15 844,-- Sk a žalovanej 2/ v sume 11 283,-- Sk k rukám ich právnych zástupcov do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 20. mája 2008 sp. zn. 8 Co 364/2007 na odvolanie všetkých účastníkov konania potvrdil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým súd žalobu zamietol. Vo výroku o trovách prvostupňového konania rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň zaviazal pôvodného žalobcu k povinnosti

nahradiť trovy odvolacieho konania žalovanej 1/ v sume 4 481,-- Sk a žalovanej 2/ v sume 10 997,-- Sk k rukám ich právnych zástupcov do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal včas dovolanie pôvodný žalobca. Namietal, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci podľa § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p. Navrhol, aby dovolací súd rozsudok krajského súdu a rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaná 1/ vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že dôvody dovolania považuje v celom rozsahu za neopodstatnené a v rozpore so zákonom. Navrhla dovolaciemu súdu, aby dovolanie odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná 2/ sa k dovolaniu nevyjadřila.

Keďže žalobca J. T. v priebehu dovolacieho konania X. zomrel a teda stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, dovolací súd konal v súlade s § 107 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. (v danom prípade išlo o majetkovú vec) s dedičmi pôvodného žalobcu – manželkou K. T. a synom E. T., ktorí na podanom dovolaní trvali a v plnom rozsahu sa s jeho obsahom stotožnili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým jeho prípustnosť. Dospel pritom k záveru, že dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podmienky prípustnosti dovolania sú upravené v ustanoveniach § 237, § 238 a § 239 O.s.p. V ustanovení § 237 O.s.p. sú stanovené podmienky prípustnosti dovolania proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu bez ohľadu na jeho procesnú formu. Ustanovenie § 238 O.s.p. upravuje dôvody prípustnosti dovolania proti rozhodnutiam odvolacieho súdu vydaným vo forme rozsudku a v ustanovení § 239 O.s.p. sú uvedené dôvody prípustnosti dovolania, ktoré smerujú proti rozhodnutiam odvolacieho súdu vydaným vo forme uznesenia.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Podmienky prípustnosti dovolania bolo preto potrebné skúmať v zmysle § 238 O.s.p., podľa ktorého je dovolanie prípustné, ak smeruje proti rozsudku, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O.s.p.), alebo proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.), alebo proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

V prejednávanej veci dovolanie nesmeruje proti takému rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. Dovolanie podľa § 238 ods. 1 O.s.p. preto nie je prípustné. Nejde ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci nerozhodoval (§ 238 ods. 2 O.s.p.). Nejedná sa ani o potvrdzujúci rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.). Dovolanie preto podľa § 238 O.s.p. prípustné nie je.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť dovolacieho súdu skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z väd uvedených v § 242 ods. 1 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 238 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou vadou v zmysle § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. (t.j., či v prejednávanej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, nepodania návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania nesprávne obsadeným súdom).

Pôvodný žalobca (ani jeho právni nástupcovia) v dovolaní nenamietali, že by v konaní došlo k procesným vadám v zmysle § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. a existencia procesnej vady

takejto povahy nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

So zreteľom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že dovolanie žalobcov smerovalo proti rozsudku odvolacieho súdu, proti ktorému prípustné podľa § 238 O.s.p. nie je; keďže neboli zistené ani dôvody prípustnosti uvedené v § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ich dovolanie ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p.), bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

4 Cdo 2/2009

KANCI JUDr. F. Feníkovi, advokátovi

V právnej veci žalobcu J. T. proti žalovaným 1/ S. K. a 2/ F.-u s.r.o. bolo dňa 2. septembra 2008 Okresnému súdu Žilina doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. mája 2008, č.k. 8 Co 364/2007-175. Na dovolanie žalobcu reagovala žalovaná 1/ vyjadrením, v ktorom uviedla, že žalobca stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, nakoľko dňa 23.10.2008 zomrel.

Na základe uvedeného Vás ako právneho zástupcu žalobcu dovolací súd žiada, aby ste informáciu o jeho úmrtí potvrdili, prípadne doložili úmrtným listom, ďalej aby ste súdu oznámili právnych nástupcov (dedičov) žalobcu a tiež to, či právni nástupcovia na podanom dovolaní trvajú, resp. sa s ním stotožňujú. Ak na ňom trvajú, je potrebné, aby predložili plnomocenstvo na ich zastupovanie v dovolacom konaní udelenú Vám alebo inému advokátovi, pokiaľ nemajú právnické vzdelanie sami.

Uvedené informácie dovolaciemu súdu oznámte v lehote 10 dní.

V Bratislave dňa 28 . októbra 2009

JUDr. Eva Sakálová
predsedníčka senátu