

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., proti povinnému **R. C.**, bytom D., **o vymoženie 16,59 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5 Er 946/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2012, sp. zn. 8 CoE 292/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Povinnému nepriznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30. októbra 2012, sp. zn. 8 CoE 292/2011 potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 2. novembra 2011, č. k. 5 Er 946/2011-13, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora Mgr. P. K. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe „Bloku na pokutu“, ktorý vydalo Obvodné oddelenie Policajného zboru v T. 12. októbra 2008 pod č. AA 3000663.

Proti tomuto uzneseniu podala oprávnená dovolanie. Navrhla napadnuté uznesenie, a pre rovnaké vady aj uznesenie okresného súdu, zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že neboli dané zákonné dôvody na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a pokiaľ súdy napriek tomu tak urobili, odňali jej možnosť domôcť sa zákonným spôsobom výkonu vykonateľného exekučného titulu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Osobitná podmienka dovolacieho konania, vyplývajúca z ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. znamená, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom alebo komerčným právnikom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Nedostatok tejto podmienky je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a plnomocenstvo pripojí k dovolaniu. Pokiaľ však dovolateľ v tomto smere zostane nečinný, a to napriek poučeniu zo strany súdu na možné následky tejto nečinnosti (§ 104 ods. 2 O.s.p.), konanie sa zastaví.

Dovolanie podpísal Ing. M. P., M., predseda predstavenstva a Mgr. M. M., prokuristka. K dovolaniu neboli pripojené žiadne prílohy, z ktorých by vyplývalo, že menovaní, ktorí za oprávnenú konajú, majú právnické vzdelanie. Okresný súd preto (na základe pokynu dovolacieho súdu z 15. februára 2013) listom z 19. februára 2013 vyzval oprávnenú, aby v zmysle pokynu dovolacieho súdu v lehote 20 dní doplnila svoje dovolanie, t. j. aby „v stanovenej lehote buď predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní alebo aby poverila zastupovaním v dovolacom konaní takého svojho člena alebo zamestnanca, ktorý spĺňa podmienku právnického vzdelania. Ak Ing. M. P. a Mgr. M. M. majú právnické vzdelanie, treba aby túto skutočnosť doložili príslušným dokladom.“ Výzva okresného súdu bola doručená oprávnenej 25. februára 2013. Oprávnená nedostatok svojho zastúpenia v súdom určenej lehote, ale ani do rozhodnutia dovolacieho súdu neodstránila.

Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd preto dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Dovolací súd povinnému nepriznal v dovolacom konaní náhradu trov konania, lebo nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. januára 2014

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Poliačiková