

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/5/2022  
Identifikačné číslo spisu: 6120322368  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6120322368.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieceleovej a JUDr. Lenky Praženčkovej v spore žalobcu: Strešné substráty, spol. s r.o., so sídlom Na vrátkach 15, 841 01 Bratislava, IČO: 44 315 929, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: SLOVEKO SK, s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, o zaplatenie 4.362,50 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/84/2020, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti,

### rozhodol:

Návrhu žalovaného na prikázanie sporu vedenému na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/84/2020 z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III n e v y h o v u j e.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako najbližšie spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie návrh žalovaného na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/84/2020 inému súdu tej istej inštancie, ktorým je na základe návrhu žalovaného Okresný súd Bratislava III, a to z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“).

2. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaného podľa zákona č. 307/2016 Z. z., o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.362,50 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej faktúry za dodanie strešného substrátu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz zo dňa 7. júla 2020, sp. zn. 10Up/1212/2020, proti ktorému podal žalovaný včas odpor a žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.08.2020 postúpil

vec Okresnému súdu Trenčín ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku, keďže v tom čase mal žalovaný adresu sídla v Trenčíne.

4. Žalovaný podaním doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 22.03.2022 navrhol postúpenie sporu miestne príslušnému súdu podľa novej adresy sídla žalovaného (Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava), teda na Okresný súd Bratislava III, a to z dôvodu hospodárnosti konania.

5. Žalobca podaním zo dňa 04.04.2022 vyjadril nesúhlas s návrhom žalovaného a poukázal na zásadu perpetuatio fori, ktorá je vyjadrená v § 36 C. s. p.

6. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Bratislava III (§ 39 ods. 3 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh žalovaného na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

7. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

8. Okresný súd Trenčín vyhodnotil podanie žalovaného aj napriek žiadosti žalovaného o „postúpenie spisu“ ako návrh na prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 C. s. p., a najvyšší súd sa s týmto posúdením Okresného súdu Trenčín aj s prihliadnutím na čl. 11 ods. 1 C. s. p. stotožnil, a to z dôvodu, že podstatou obsahu podania žalovaného je žiadosť o prejednanie sporu súdom, pri ktorom je podľa žalovaného predpoklad hospodárnejšieho prejednanie sporu, čo zodpovedá účelu prikázania sporu z dôvodu vhodnosti.

9. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Možno k nemu pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným než (doposiaľ) príslušným súdom, znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci. Pri rozhodovaní o návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti musí súd zvážiť aj či a do akej miery navrhovaným prikázaním sporu nepríde k znevýhodneniu druhej sporovej strany, a to najmä v prípade, ak druhá sporová strana vyjadrí s prikázaním sporu inému súdu nesúhlas.

10. Zmena adresy sídla žalovaného počas súdneho konania nie je v súlade s § 36 ods. 2 C. s. p., dôvodom pre zmenu miestnej príslušnosti súdu, keď miestna príslušnosť súdu určená v čase začatia konania trvá až do skončenia konania.

11. Z obsahu návrhu žalovaného najvyšší súd zistil, že jediným dôvodom, ktorým žalovaný svoj návrh na prikázanie sporu odôvodňuje, je hospodárnosť konania, a to z dôvodu, že žalobca aj žalovaný majú adresu sídla v Bratislave.

12. Najvyšší súd vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí zo dňa 30. apríla 2015, sp. zn. 3Ndob/7/2015, publikovanom v Zbierke stanovisk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 26/2016, prijal záver, že dôvodom vhodnosti nie je vzdialenosť bydliska svedkov, či štatutárnych orgánov účastníka konania, od obvodu miestne príslušného súdu. V odôvodnení citovaného rozhodnutia najvyšší súd doplnil, že vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností, či vynaložením vyšších výdavkov, za účelom dostavenia sa na súd skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu.

13. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd ďalej zistil, že Okresný súd Trenčín vo veci opakovane vytýčil termíny predbežného prejednanie sporu, ktoré boli odročené. Termín 05.03.2021 bol odročený z dôvodu epidemiologickej situácie vzhľadom na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z. z., o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu. Následný súdom určený termín predbežného prejednanie sporu

na deň 18.06.2021 bol odročený z dôvodu námietky zaujatosti vznesenej žalovaným voči sudkyňi JUDr. Alene Bielikovej. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 24. júna 2021, č. k. 8Ncb/3/2021-81, rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Trenčín JUDr. Alena Bieliková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu sp. zn. 36Cb/84/2020. Okresný súd Trenčín opätovne vytýčil termín predbežného pojednania sporu na deň 10.11.2021. Z dôvodu práceneschopnosti žalovaného bolo predbežné pojednanie sporu odročené na termín 03.12.2021, ktoré bolo opakovane odročené z dôvodu práceneschopnosti žalovaného, a to na termín 25.02.2022. Uvedený termín predbežného pojednania sporu bol opakovane odročený z dôvodu práceneschopnosti žalovaného na nový termín 31.03.2022 a žalovaný bol Oznámením Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.02.2022 poučený, že v súlade s § 183 ods. 2 veta druhá C. s. p., už súd nepriaznivý zdravotný stav konateľa nebude považovať za dôležitý dôvod pre odročenie pojednania. Následne žalovaný dňa 22.03.2022 doručil súdu návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti so žiadosťou o odročenie predbežného pojednania sporu vytýčeného na termín 31.03.2022.

14. Vzhľadom na opakované odročovanie predbežného pojednania sporu na základe žiadosti žalovaného, najvyšší súd v tejto veci považuje za potrebné zvážiť aj tú skutočnosť, či podaný návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nie je nástrojom obštrukcie žalovaného a či by prikázaním sporu Okresnému súdu Bratislava III neprišlo k znevýhodneniu žalobcu, ktorý navyše s návrhom žalovaného na prikázanie sporu vyjadril nesúhlas. V rozhodovanej veci je možné dôvodne predpokladať, že vzhľadom na už vykonané oboznámenie sa s vecou a úkony vykonané sudkyňou Okresného súdu Trenčín by prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava III nebolo v súlade s princípom hospodárnosti konania, ktorého súčasťou je aj povinnosť súdu postupovať tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava III by vzhľadom na potrebu nanovo sa oboznámiť s obsahom súdneho spisu nepochybne oddialilo prijatie rozhodnutia vo veci samej.

15. Najvyšší súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že z obsahu súdneho spisu a z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že konateľ žalovaného má trvalý pobyt v obci L. K., čo je obec situovaná v Trenčianskom kraji, nachádzajúca sa v blízkosti Trenčína. Preto nie je dôvodná ani argumentácia o hospodárnosti konania, keď práve prikázaním sporu Okresnému súdu Bratislava III by sa vzdialenosť k obvodu konajúceho súdu z adresy bydliska štatutárneho orgánu žalovaného zväčšila.

16. Najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava III podľa § 39 ods. 2 C. s. p., nie je možné vyhovieť.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.