

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžrk/9/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4016200404  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.03.2020  
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančenič  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200404.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Mgr. Viliama Pohančeniča (sudca spravodajca) a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Jany Zemkovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, Ž. XXXX/X, C., zastúpená: Advokátska kancelária LawService, s.r.o., Stráž 3/223, Zvolen, v mene ktorej koná JUDr. Pavol Konečný, advokát a konateľ, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: B. N., H. XX.XX.XXXX, N. XX, H., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 21/2016-2/Br: OU-NR-OOP5-2016/016460-2/Br k: V 5934/2015 zo dňa 22.03.2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/102/2016-89 zo dňa 24.01.2018, takto

### rozhodol:

Kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Účastníkom nepriznáva právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 11S/102/2016- 89 zo dňa 24.01.2018 (ďalej aj len „napadnutý rozsudok“) podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. V 21/2016-2/Br: OU-NR-OOP5-2016/016460-2/Br k: V 5934/2015 zo dňa 22.03.2016 (ďalej aj len „preskúmané rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne ako účastníka správneho konania a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5934/2015-11 zo dňa 17.02.2016 (ďalej aj len „prvostupňový orgán“), ktorým prvostupňový orgán zastavil podľa ustanovenia § 31b ods. 1 písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Dražovce, evidovaným ako parcely registra E na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1 872 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 615 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 593 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X -

orná pôda o výmere 748 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 406 m<sup>2</sup>, všetky v spoluvlastníckom podiele 1/2 na základe kúpnej zmluvy č. 2015/7/20/Draž/410-4/738-4/739-3/794-1/1190/1 zo dňa 20.07.2015 uzavretej medzi žalobkyňou ako kupujúcou a B. N. (pribratý účastník konania) ako predávajúcim, a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd náhradu trov konania priznal žalobkyni a nepriznal pribratému účastníkovi.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný (sťažovateľ) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p. navrhujúc, aby kasačný súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo konanie zastavil. Sťažnostné body sa týkali viazanosti súdu dôvodmi správnej žaloby, správnosti postupu správnych orgánov (s argumentáciou uvedenou v súvisiacich protestoch prokurátora), problému s vykonateľnosťou napadnutého rozsudku, nepribratím aktuálneho vlastníka dotknutých nehnuteľností do súdneho konania, a odôvodnenosti priznania náhrady trov konania žalobkyni.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhla, aby ju kasačný súd zamietol ako nedôvodnú a priznal jej náhradu trov konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g) S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 455 S.s.p. a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalovaného (sťažovateľa) nie je dôvodná.

5. Kasačný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor týkajúci sa rovnakých účastníkov konania, v ktorom krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného z obdobných dôvodov.

6. Podľa § 464 ods. 2 S.s.p., ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

7. V prejednávanej veci je predmetom kasačného konania takmer totožný skutkový a právny stav, (rozdiel je iba v iných nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy a osobe predávajúceho), ktorý bol predmetom konaní kasačného súdu a ním vydaných rozsudkov napríklad vo veciach sp. zn. 5Sžrk/2/2018, 1Sžrk/19/2018, 8Sžrk/5/2018, 10Sžrk/7/2018, 10Sžrk/13/2018 a napokon aj 1Sžrk/9/2018 a 1Sžrk/11/201. Kasačný súd sa s odôvodneniami týchto rozsudkov v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 464 ods. 2 S.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal. Žalobkyni voči neúspešnému sťažovateľovi nárok na ich náhradu nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 167 ods. 3 písm. a) S.s.p. spočívajúcich v povahe a zmene okolností predmetného konania a s tým spojenou nemožnosťou vydania rozhodnutia v prospech žalobkyne v správnom konaní. Ďalšiemu účastníkovi kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže mu v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by mu trovy kasačného konania vznikli (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 169 S.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.