

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/239/2015
Identifikačné číslo spisu:	1105209429
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1105209429.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu I. O., bývajúceho v T., proti žalovanému Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17 C 73/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. februára 2012 sp. zn. 3 Co 73/2012, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. februára 2012 sp. zn. 3 Co 73/2012 odmietol odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. (ako nemajúce náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.) proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 22. novembra 2010 č.k. 17 C 73/2005-101.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie s tým, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne a prieči sa právnomu poriadku. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Okresný súd Bratislava I žalobcu 21. marca 2013 a potom aj 19. novembra 2014 odkázal s jeho žiadosťou o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie na Centrum právnej pomoci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) listom z 24. mája 2016 žalobcu poučil, že v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. musí byť ako dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom. Najvyšší súd žalobcu zároveň vyzval, aby do 10 dní predložil doklad o tom, že je v dovolacom konaní zastúpený buď zvoleným, alebo (Centrom právnej pomoci) ustanoveným advokátom, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní. Najvyšší súd napokon žalobcu poučil, že ak tejto výzve nevyhovie, konanie o jeho dovolaní bude zastavené.

Žalobca na uvedenú výzvu Najvyššieho súdu reagoval listom z 13. júna 2016, v ktorom uviedol, že má

právo byť zastúpený advokátom, Centrum právnej pomoci ale jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie nevyhovelo. Povinnosťou súdov je však i tak nezákonné uznesenia a rozsudky zrušiť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) mal pri rozhodovaní na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade žalobca napriek výzve nezaložil do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov, a nepreukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom ustanoveným Centrom právnej pomoci. V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.