

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/27/2023
Identifikačné číslo spisu:	1420201251
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1420201251.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletých V. W., narodeného XX. Q. XXXX a E. W., narodeného XX. U. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vázovova 7/A, deti matky Q.. J. S., narodenej XX. R. XXXX, O., J. Ú. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Lanikova Group, s. r. o., Bratislava, Grösslingova 8, IČO: 36 858 439, a otca Q.. V. W., narodeného XX. R. XXXX, O., Š. XX, za účasti Krajskej prokuratúry Bratislava IV, Bratislava, Hanulova 9/A, o návrhu na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 13Cop/32/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. júla 2023 sp. zn. 9Ndc/27/2023 sa v záhlaví o p r a v u j e tak, že toto správne znie:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletých V. W., narodeného XX. Q. XXXX a E. W., narodeného XX. U. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vázovova 7/A, deti matky Q.. J. S., narodenej XX. R. XXXX, O., J. Ú. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Lanikova Group, s. r. o., Bratislava, Grösslingova 8, IČO: 36 858 439, a otca Q.. V. W., narodeného XX. R. XXXX, O., Š. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Bratislava, Hanulova 9/A, o návrhu na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 13Cop/32/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave, takto“.

Odôvodnenie

1. Krajská prokuratúra Trnava písomným podaním oznámila, že v písomnom vyhotovení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. júla 2023 sp. zn. 9Ndc/27/2023 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávosti v označení vedľajšieho účastníka, keď namiesto Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Bratislava, Hanulova 9/A bola za vedľajšieho účastníka v tomto konaní označená Krajská prokuratúra Trnava, Trnava, Dolné Bašty 1.

2. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Uznesenie je preto možné opraviť podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) v záhlaví písomného vyhotovenia rozhodnutia nesprávne označil za účastníka konania Krajskú prokuratúru Trnava. Najvyšší súd preto túto zrejmú nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.