



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **Mgr. H. M.**, proti odporcovi **Mestu Banská Bystrica, ČSA č. 26, Banská Bystrica**, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 562/2007** zo dňa 5. decembra 2007, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sp/9/2008-13 zo dňa 17. marca 2008, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. marca 2008 č. k. 26Sp/9/2008-13 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. 562/2007 zo dňa 5. decembra 2007, ktorým odporca podľa ustanovení zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte rozhodnutia len „zákon“) nepriznal navrhovateľke jednorazovú dávku v hmotnej núdzi.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že navrhovateľka je dlhodobo nezamestnaná a dlhodobo v evidencii uchádzačov o zamestnanie a pôvodne určený príspevok v hmotnej núdzi jej bol dňom 13. októbra 2003 znížený na sumu 1.450,-Sk (48,13,-€). Krajský súd mal za preukázané, že odporca dlhodobo vypomáhal navrhovateľke jednotlivými

dávkami v hmotnej núdzi, ktorá je fakultatívnej povahy. Vyslovil záver, že svojim rozhodnutím nemôže nahrádzať vôľu a rozhodovanie miestnej samosprávy a keďže nezistil pochybenia v procese rozhodovania odporcu, napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Proti rozsudku krajského súdu sa včas odvolala navrhovateľka žiadajúc jeho zmenu a zrušenie rozhodnutia odporcu v časti, v ktorej uvádza, že sa nenachádza v stave hmotnej núdze. Dôvodila, že jej mesačný príjem činí 3.230,-Sk (107,22,-€) a je v stave hmotnej núdze. Poukázala na svoje ťažkosti pri hľadaní vhodného zamestnania a vyslovila názor, že mesto aj štát porušujú jej práva na dôstojný život.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Zdôraznil, že nárok na predmetnú dávku je fakultatívny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že odporca rozhodnutím č. 562/2007 zo dňa 5. decembra 2007 nepriznal z rozpočtu mesta navrhovateľke jednorazovú dávku v hmotnej núdzi s odôvodnením, že jej situácia je riešená dávkou v hmotnej núdzi a príspevkami k dávke vyplácanými príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo výške životného minima určeného pre výplatu dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a že nie je v stave hmotnej núdze.

Opravným prostriedkom proti rozhodnutiu odporcu sa navrhovateľka domáhala prehodnotenia rozhodnutia a nesúhlasila so záverom odporcu, že nie je v hmotnej núdzi. V ďalšom poukázala na svoju zlú sociálnu situáciu a namietala postup odporcu pri jej riešení.

Podľa § 244 ods. 1 OSP § 244 v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 24 ods. 1 písm. a/ bod 10 zákona obec pri výkone svojej samosprávnej pôsobnosti rozhoduje o jednorazovej dávke v hmotnej núdzi.

Podľa § 15 ods. 1 zákona jednorazovú dávku v hmotnej núdzi **možno** poskytnúť občanovi v hmotnej núdzi a fyzickým osobám, ktoré sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzujú, ktorým sa vypláca dávka a príspevky najmä na úhradu mimoriadnych výdavkov na nevyhnutné ošatenie, základné vybavenie domácnosti, zakúpenie školských potrieb pre nezaopatrované dieťa a na mimoriadne liečebné náklady. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že v roku 2007 už boli navrhovateľke priznané jednorazové dávky v sume po 500 Sk a to dňa 29. januára 2007 a 14. marca 2007. Skutočnosť, že odporca jej ďalšiu žiadosť o dávku z 21. novembra 2007 neakceptoval, sama o sebe nie je porušením zákona, pretože na jej priznanie nie je právny nárok. Navrhovateľka je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi poskytovaných zo štátnych prostriedkov, ich výška však nemôže byť posudzovaná v tomto konaní.

Odvolaací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, na ktoré dôvody odkazuje podľa § 219 ods. 2 OSP a preto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľke podľa § 250 l ods. 2 OSP v spojitosti s § 250k ods. 1 OSP náhradu trov odvolacieho konania neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

