

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/81/2018
Identifikačné číslo spisu: 3017200314
Dátum vydania rozhodnutia: 13.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3017200314.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Z.. A. N., bytom v F. S. Z. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dobšinského č. 12, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 3. júla 2017, Číslo: 39708-2/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. marca 2018, č.k. 15Sa/33/2017-42, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p o k r a č u j e v konaní so sp.zn. 7Sžsk/81/2018.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 22. marca 2018, č.k. 15Sa/33/2017-42, postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 3. júla 2017, Číslo: 39708-2/2017-BA. Žalovaná napadnutým rozhodnutím z 3. júla 2017 podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo 4. apríla 2017, Číslo: 29255-1/2017-PB, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobkyňa ako samostatne zárobkovo činná osoba nezaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30. apríla 2009, ale zaniklo 31. decembra 2010.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách ustanovení § 5 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. b/, § 15 ods. 1 písm. b/, § 21 ods. 1, § 21 ods. 4 písm. b/, § 178 ods. 1 písm. a/ bod prvý zákona č. 461/2003 Z.z., § 3 ods. 4, § 10 ods. 1,2 a § 68 ods. 1,2 zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z.z.“) a postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej Správnym súdnym poriadkom a dospel k záveru nedôvodnosti podanej žaloby.

3. Krajský súd dospel k záveru, že žalobkyňa bolo potrebné považovať za samostatne zárobkovo činnú osobu po odhláske z povinného poistenia ku dňu 30. apríl 2009 a po zrušení povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia, ale aj po tomto dátume, pretože bola naďalej držiteľkou platnej licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe (L1A), ktoré sa považuje za oprávnenie na výkon činnosti podľa osobitného zákona (§ 3 ods. 4 písm. c/ v spojení s § 10 a § 68 ods. 1 písm. a/ zákona 578/2004 Z.z.) zakladajúce status samostatne zárobkovo činnnej osoby (§ 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z.).

4. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalobkyňa z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP a navrhla rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedla, že vždy vykonávala zdravotnícke povolanie v povolani lekára na podklade licencie L1B v spojitosti s povolením vydaným trenčianskym samosprávnym krajom. Ku dňu 31.12.2008 došlo k zrušeniu povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia a k zániku postavenia samostatne zárobkovo činnnej osoby. Žalobkyňa súčasne požiadala aj o zrušenie registrácie pre daň z príjmov u správcu dane a oznámila Štatistickému úradu skutočnosti potrebné pre zrušenie identifikačného čísla organizácie, odhlásila sa z poistenia.

5. Právne postavenie poistenca - samostatne zárobkovo činnnej osoby na účely sociálneho poistenia podľa § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010 nielen z dôvodu existencie povolenia na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ale aj z dôvodu, že žalobca bol držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, riešil Veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „veľký senát“) v uznesení sp. zn. 1Vs/1/2019 zo dňa 30. apríla 2019.

6. Senát 9S Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžsk/94/2018 zo dňa 23.09.2019 postúpil túto právnu vec na prejednanie a rozhodnutie veľkému senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 466 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku, pretože nesúhlasil s právnymi závermi prijatých veľkým senátom vo veci so sp.zn. 1Vs/1/2019.

7. Z dôvodu, že v predmetnej veci žalobkyne vedenej pod sp. zn. 7Sžsk/81/2018 kasačný súd riešil obdobné právne posúdenie poistenca podľa § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010, ako bola vec vedená pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, ktorá bola postúpená veľkému senátu správneho kolégia tunajšieho súdu, kasačný súd uznesením sp. zn. 7Sžsk/81/2018 z 29. októbra 2019 rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019, ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018.

8. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

9. Z dôvodu, že Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu SR uznesením sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 právoplatne rozhodol o nastolených otázkach, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne, kasačný súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 100 ods. 3 SSP a rozhodol tak, že pokračuje v konaní so sp.zn. 7Sžsk/81/2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.