

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2010, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci proti obvinenému **Ing. I. P. a spol., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudkyne pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 3. septembra 2010, sp. zn. Tp 39/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného Ing. I. P., nar. X., bytom Z., t.č. v Ústave na výkon väzby v Košiciach, o prepustenie z väzby sa **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Citovaným uznesením sudkyňa pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica podľa § 79 ods. 3 Tr. por. prepustila obvineného Ing. I. P. z väzby na slobodu.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátorka).

Prokurátorka v písomnom odôvodnení svojej sťažnosti vyjadrila názor, že dôvody väzby u obvineného Ing. I. P. vyplývajúce z ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ani

v tomto štádiu konania nepominuli. Obvinený Ing. I. P. je stíhaný za rozsiahlu daňovú trestnú činnosť páchanú podľa doposiaľ vykonaného dokazovania vysoko organizovaným spôsobom napĺňajúcim znaky zločineckej skupiny, ktorej sa dopúšťal počas obdobia niekoľkých rokov, a to z hľadiska hierarchického usporiadania, v pozícii jedného z jej organizátorov. Žiadala preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu a ponechal obvineného naďalej vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktoré naďalej trvajú.

Obvinený Ing. I. P. vo svojom vyjadrení prostredníctvom obhajcu uviedol, že už samotným uplynutím času od vzatia obvineného do väzby, postupným vznášaním obvinení viacerým osobám, medializáciou prípadu, zmenou osobných pomerov obvineného a prebiehajúcim trestným stíhaním boli možnosti obvineného na pokračovanie v trestnej činnosti objektívne minimalizované. K uzneseniu vyšetrovateľa PPZ ČVS:PPZ-60/BOK-V-2009 zo dňa 14. septembra 2010, ktorým bolo Ing. I. P. vznesené obvinenie za zločin neodvedenia dane a poistného formou organizátorstva namietal, že toto sa javí ako účelové, nakoľko bolo vydané až po vydaní napadnutého uznesenia sudkyne pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. Tp 39/2009, zo dňa 3. septembra 2010. Podľa názoru obvineného uvedené uznesenie vyšetrovateľa nemôže odôvodňovať dôvod pokračovacej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Navrhol preto, aby najvyšší súd sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Na podklade takto podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ mohol podať sťažnosť ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obvinený Ing. I. P. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice II z 21. februára 2009, sp. zn. 0 Tp 19/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2009, sp. zn. 7 Tpo 12/2009, z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. s tým, že lehota väzby začala plynúť 20. februára 2009.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. augusta 2009, sp. zn. 6 Tost 14/2009, boli dôvody väzby obvineného Ing. I. P. zúžené tak, že bol ponechaný vo väzbe len z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Proti obvinenému Ing. I. P. sa vedie trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 296 Tr. zák., obzvlášť závažný zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, z 27. mája 2010, sp. zn. Tp 39/2009, v spojení s uznesením najvyššieho súdu z 8. júna 2010, sp. zn. 3 Tost 14/2010, bola lehota trvania väzby obvineného predĺžená do 20. decembra 2010.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak sú splnené formálne a materiálne podmienky väzby.

Formálne podmienky väzby upravujú procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu a procesných úkonov iných oprávnených osôb a dôvody väzby.

Materiálnymi podmienkami sa rozumejú hmotnoprávne predpoklady väzby a to, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Podľa názoru najvyššieho súdu dôvody väzby u obvineného Ing. I. P. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú.

K predmetnej veci je potrebné predovšetkým uviesť, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutky, pre ktoré je trestné stíhanie vedené, boli spáchané, majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal (spolu s ďalšími osobami) aj obvinený Ing. I. P..

S poukazom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú bolo v predmetnej veci začaté trestné stíhanie, jej rozsah i spôsob páchania sa ani v súčasnom štádiu dokazovania na dôvodnosti ďalšieho trvania väzby nič nezmenilo.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený Ing. I. P. trestnou činnosťou zneužil svoje funkčné pôsobenie na D. za účelom získania finančných prostriedkov. Je potrebné súhlasiť s námietkou uvádzanou v sťažnosti prokurátorky, že hoci u obvineného jeho vzatím do väzby došlo k medializácii prípadu a taktiež k ukončeniu jeho funkčného zaradenia a štátnozamestnaneckého pomeru, tým ešte nepominula obava z pokračovania v tejto trestnej činnosti. V tejto súvislosti treba poukázať na skutočnosť, že obvinený sa konania, pre ktoré je v tejto veci trestne stíhaný, dopúšťal aj pred obdobím, počas ktorého vykonával funkciu riaditeľa daňového úradu.

Po zhrnutí uvedených zistení aj podľa názoru najvyššieho súdu je možné konštatovať, že vzhľadom na charakter danej trestnej činnosti, za ktorú je obvinený trestne stíhaný, spôsob jeho konania, prostredníctvom iných zabezpečených osôb, v kontexte s jeho profesnými skúsenosťami, dôvodnosť obavy z pokračovania v trestnej činnosti, ktorú pripravoval, naďalej trvá.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti prokurátorky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, ktorým obvineného Ing. I. P. prepustil z väzby na slobodu,; rozhodol tak ako, je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. septembra 2010

JUDr. Pavol T o m a n , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová