



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu a JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu **Š. Š.**, bytom S., S., proti žalovanej **S.P., Ú. U.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 3. apríla 2006, č. 232-149/2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/9/2006-24 zo 6. decembra 2006, takto

**rozhodol:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/9/2006-24 zo 6. decembra 2006, **potvrdzuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 3. apríla 2006 z dôvodu, že rozhodnutie žalovanej ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa boli vydané v súlade so zákonom.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovanej, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie S.P. pobočky T. – ktorým nebol žalobcovi priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti z dôvodu, že v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie nezamestnaných občanov hľadajúcich zamestnanie, t.j. od 1. februára 2001 do 31. januára 2005, nebol poistený v nezamestnanosti najmenej tri roky, dospel k záveru, že žalovaná rozhodla v súlade so zákonom. Žalobca bol v období posledných štyroch rokov pred zaradením do evidencie občanov hľadajúcich zamestnanie poistený v nezamestnanosti celkovo 1068 dní, čo je menej ako 1095 dní poistenia (tri roky). Na účely splnenia podmienok na nárok na dávku v nezamestnanosti bolo možné obdobie od 1. mája 2005 do 28. mája 2005 započítať iba obdobie povinného poistenia v nezamestnanosti. Z dikcie ustanovenia § 104 zsp. Nevyplýva možnosť zohľadniť jeden deň v prípade súčasného povinného i dobrovoľného poistenia v nezamestnanosti duplicitne. Obdobie od 1. mája 2005 do 28. mája 2005, t.j. dobu dobrovoľného poistenia v nezamestnanosti, ktorá sa prekrýva s dobou povinného

poistenia v nezamestnanosti, nebolo možné započítať. Žalobca preto nesplnil podmienky pre vznik nároku na dávku v nezamestnanosti. V súvislosti s dobrovoľnou prihláškou na poistenie v nezamestnanosti v súlade s dikciou § 23 zsp krajský súd uviedol, že povinnosť platiť poistné vzniká vždy až odo dňa podania prihlášky a z ustanovenia § 2 zák. NR SR č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky vyplýva nevyvrátiteľná domnienka o znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov uverejnených v Zbierke zákonov. Preskúmané rozhodnutie správneho orgánu tak považoval za skutkovo a právne správne, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca žiadajúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie žalovanej zruší a vec jej vráti na ďalšie konanie. Vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie doby poistenia v nezamestnanosti. Uviedol, že zákonodarca nestanovil, resp. striktné neurčil, že je to 365 dní poistenia od 1. januára 2005 do 31. decembra 2005. Nezakázal, že to nemôže byť súbežne dobrovoľné poistenie od 28. februára 2005 do 28.5.2005 a zákonné poistenie od 1. januára 2005 do 31. januára 2005, taktiež od 1. mája 2005 do 31. decembra 2005, ale striktné určil že to má byť 365 dní za rok poistenia v nezamestnanosti. Tieto doby poistenia za rok 2005 činia spolu 365 dní a preukázané doby poistenia v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie nezamestnaných, uznané a taktiež potvrdené žalovanou od jeho bývalých zamestnávateľov sú spolu 1.096 dní poistenia v nezamestnanosti. Žalobca poukázal na to, že za obdobie posledných štyroch rokov pred zaradením do evidencie nezamestnaných splnil podmienky zákona o sociálnom poistení na priznanie dávky v nezamestnanosti od 1. januára 2006. Uviedol, že z ustanovení zákona o sociálnom poistení nevyplýva možnosť nezohľadniť súčasne dobrovoľné aj zákonné poistenie v nezamestnanosti za rok poistenia, ale je stanovené 365 dní poistenia v nezamestnanosti.

Žalovaná v podanom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu odvolania žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania v danom konaní je zákonnosť rozhodnutí a postupu správnych orgánov, ktorými rozhodli o nepriznaní nároku na dávku v nezamestnanosti podľa § 104 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, podľa ktorého poistenec má nárok na dávku v nezamestnanosti, ak v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie bol poistený v nezamestnanosti najmenej tri roky. Rok poistenia v nezamestnanosti je 365 dní poistenia v nezamestnanosti (§ 104 ods. 4 zákona účinného do 31. júla 2006).

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že na základe právoplatného rozhodnutia pobočky S.P. T. z 11. januára 2006 bol žalobca zaradený do evidencie uchádzačov

o zamestnanie dňom 1. januára 2006, a to na základe jeho písomnej žiadosti z 5. januára 2006. Nárok na dávku v nezamestnanosti, ako to vyplýva z následného rozhodnutia tohto prvostupňového správneho orgánu mu nevznikol z dôvodu, že v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie, t.j. od 1. januára 2002 do 31. decembra 2005 nepreukázal dobu poistenia najmenej tri roky a to napriek zohľadneniu obdobia zákonného aj dobrovoľného poistenia v nezamestnanosti. V období od 1. mája 2005 do 31. decembra 2005 (vrátane obdobia od 1. júla 2005 do 14. novembra 2005) bol žalobca povinne poistený v nezamestnanosti ako zamestnanec a súčasne bol aj dobrovoľne poistený v nezamestnanosti na základe prihlášky z 28. februára 2005 do 14. novembra 2005, kedy sa z dobrovoľného poistenia v nezamestnanosti odhlásil.

Krajský súd opodstatnene nepovažoval za dôvodnú požiadavku žalobcu spočívajúcu v tom, aby obdobie zákonného poistenia v nezamestnanosti a dobrovoľného poistenia v nezamestnanosti, bolo zohľadnené duplicitne. Z dikcie ustanovenia § 104 zsp nevyplýva možnosť zohľadniť čo i len jeden deň v prípade súčasného povinného i dobrovoľného poistenia v nezamestnanosti duplicitne.

Vzhľadom na uvedené treba konštatovať, že pre právny výklad uvedenej právnej normy je rozhodujúci text zákona, z ktorého vyplýva, že poistenec má nárok na dávku v nezamestnanosti, ak v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie nezamestnaných občanov hľadajúcich zamestnanie bol poistený v nezamestnanosti najmenej tri roky.

Nepochybil preto krajský súd, keď rozhodol tak, že rozhodnutie žalovanej ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa boli vydané v súlade so zákonom. Námietky žalobcu uvedené v odvolaní, týkajúce sa duplicitného zhodnotenia dosiahnutých dôb poistenia v nezamestnanosti, ktoré dosiahol ako zamestnanec a zároveň ako osoba dobrovoľne poistená v nezamestnanosti sú skutkovo i právne bezvýznamné pre rozhodnutie v preskúmvanej veci.

Nakoľko dôvody uvádzané žalobcom neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal, nakoľko žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanej trovy nevznikli (§ 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová