

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/77/2025
Identifikačné číslo spisu:	6907214546
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6907214546.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Y. Q. I., narodenej XX. B. XXXX, S., O. XX, 3/ W.. B. X., narodeného XX. W. XXXX, S. S., S. XXXXX/XG, 4/ Y. A. X., narodeného XX. W. XXXX, U. O., C. XXX/XX, 5a/ Y. I., narodeného XX. W. XXXX, N., B. XX/XX, 5b/ A. I., narodenej XX. X. XXXX, N., B. XX/XX, 6/ W. S., narodeného XX. L. XXXX, S. X, 7/ W. S., narodenej XX. R. XXXX, T. C. U. XXX, 8/ B. Y. O., narodenej XX. Q. XXXX, I., S. XXXX/XX, 11/ S. D., narodenej XX. B. XXXX, H., C. XX, 12a/ H. X., narodenej XX. R. XXXX, S. - M., D. XXXX/XX, 13/ B. K. S., narodenej XX. O. XXXX, I., H. XX, 14/ X. V., narodenej XX. W. XXXX, N., O. X, 15/ B. Š., narodeného XX. W. XXXX, T. XXX, 16a/ Y. K. O., narodenej XX. R. XXXX, I.-H., D. O. XXX/XX, 16b/ X. B., narodenej XX. O. XXXX, I., M. XX, 17/ K. O., narodenej XX. X. XXXX, U. O., Ž. XXX/X, 18a/ M. O., narodeného XX. W.Ú. XXXX, N., S. XXX/X, 18b/ T. Š., narodenej XX. R. XXXX, N., I. XXX/X, 19/ Y. A. O., narodeného XX. R. XXXX, I., O. Ť., 22a/ B. K. U., narodenej XX. Q. XXXX, T. B.Á., I. XXXX/X, 22b/ X. B. X. V., narodenej XX. B. XXXX, M., B. C. XXXX/XX, 24/ W. A., narodeného XX. R. XXXX, N., C.Y. U. XXX/XX, 25/ S.. W. S., narodeného XX. L. XXXX, S. X, 26/ O. M., narodenej XX. X. XXXX, S., S. XXXX/XX, 27/ Q. R., narodeného XX. W. XXXX, I., O. XXX/XX, 28/ B. P., narodeného XX. C. XXXX, S. XX, 29a/ Y. S., narodeného XX. B. XXXX, N., O. XXX/XX, 29b/ W. S., narodeného XX. L. XXXX, N., B. XX/XX, 29c/ L. S., narodeného XX. L. XXXX, N., O. XXX/XX, 30/ E. M., narodenej XX. X. XXXX, I. XX, 31/ U. Q. T., narodenej XX. W. XXXX, S., I. X, 32/ Q. O., narodenej XX. B. XXXX, L. XXX, 33/ Y. O. I., narodeného XX. C. XXXX, S. S., I. P. X, 34/ B. S., narodeného XX. X. XXXX, S. XX, 35/ W. C., narodeného XX. B. XXXX, U. O., U. XXX/XX, 36/ L. H., narodenej XX. X. XXXX, U. O., C. XXXX/X, 37/ K. A., narodeného XX. R. XXXX, S. XX, 38a/ K. V., narodenej XX. B. XXXX, O., H. XXXX/X, 38b/ B. M., narodeného XX. L. XXXX, S.-T., H. XXXX/XX, 39/ K. S., narodenej XX. R. XXXX, N. XXX, všetci žalobcovia zastúpení JUDr. Ivanou Zmekovou, PhD., advokátkou, Bratislava, Zámocká 18, proti žalovanému JUDr. Milošovi Levrincovi, PhD., Zvolen, J. Kozáčka 13E, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Kraskovo v konkurze, Kraskovo, IČO: 00 201 863, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8C/206/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. septembra 2024 sp. zn. 11Co/83/2023, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalobcovia m a j ú voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 11. októbra 2021, č. k. 8C/206/2007-476 (ďalej aj „rozsudok súdu prvej inštancie“) rozhodol tak, že pokračuje v konaní s dedičom žalobkyne 24/ B. A., W. A., zamietol žalobu a žalovanému proti žalobcom priznal právo na náhradu trov konania.
2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov a odvolanie žalovaného uznesením z 26. septembra 2024 č. k. 11Co/83/2023-633 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičkou žalobkyne 12/ H. X., U. T. C.. Rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 389 ods. 1, písm. b) a c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzoval z ustanovení § 420 písm. d) a f) CSP; navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu, a aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnil aj trovy dovolacieho konania.
4. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhli, aby ho dovolací súd zamietol, majúce rozhodnutie odvolacieho súdu za vecne správne.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania, v prvom rade predpoklady prípustnosti dovolania.
6. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom. O všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch platí, že narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritorným rozhodnutím predstavujúcim res iudicata), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. Právnu úpravu dovolania a dovolacieho konania, ktorá stanovuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia, nemožno interpretovať rozširujúco; namiesto je tu skôr reštriktívny výklad (porovnaj sp. zn. 3Cdo/319/2013, 1Cdo/348/2013, 3Cdo/357/2016).
7. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v civilnom procese zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011).
8. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.
9. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Podľa § 431 ods. 1, 2 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

11. Žalovaný podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

12. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Dovolací súd zastáva názor, že (kasačné, procesné) uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej. Rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej je rozsudok, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie buď potvrdzuje, alebo mení. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. V dôsledku kasácie prvoinštančného rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie nie je vec právoplatne skončená a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje (napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/99/2017, 3Cdo/236/2016, 8Cdo/130/2017, 4Cdo/189/2020).

13. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 19/2017, ktorého právna veta znie: „Dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 Civilného sporového poriadku.“

14. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd konštatuje, že proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zrušené uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie, nie je dovolanie podľa § 420 CSP prípustné, pretože nejde o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

15. Vzhľadom na to, že dovolanie žalovaného podľa uvedeného prípustné nie je, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. c) CSP odmietol bez toho, aby sa ním zaoberal.

16. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.