

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. D. P. pre trestný čin ublíženia na zdraví** podľa § 224 ods.1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 To 32/09, na neverejnom zasadnutí 21. mája 2009 v Bratislave o návrhu na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 25 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozhodol

**t a k t o :**

I. Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Ing. D. P. vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 To 32/09.

II. Trestná vec obžalovaného Ing. D. P. **sa** Krajskému súde v Trenčíne **neodníma**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi z 29. septembra 2006, sp. zn. 2 T 208/2005, bol obžalovaný Ing. D. P. uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.). Za to bol odsúdený podľa § 224 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 4. júna 2007, sp. zn. 3 To 134/2006, odvolanie obžalovaného Ing. D. P. ako nedôvodné podľa § 256 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací uznesením z 28. januára 2009, sp. zn. 6 Tdo 34/2008, rozhodol tak, že uznesením vyššieho uvedeného krajského súdu

a v konaní, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon v neprospech obžalovaného Ing. D. P., napadnuté uznesenie zrušil a Krajskému súdu v Trenčíne prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Obžalovaný Ing. D. P. písomným podaním z 28. apríla 2009, požiadal o odňatie veci krajskému súdu a jej prikázanie inému krajskému súdu s poukazom na predchádzajúci procesný postup a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, ktoré nepovažoval za objektívne a nezaujaté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného Ing. D. P. na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému krajskému súdu, vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne ako aj obsah súdneho spisu a zistil, že návrh obžalovaného Ing. D. P. nespĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 25 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.**

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 25 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 25 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady.

Dôležité dôvody v zmysle § 25 Tr. por. môžu byť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania.

Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 25 Tr. por. patrí aj **vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania.**

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ, policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Dôvody možného vzniku pochybností uvedených v § 30 ods. 1 Tr. por. sú uvedené taxatívne. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne ich splnomocnencom a obhajcom.

Obžalovaný Ing. D. P. v písomnom podaní poukazoval len na rozhodovaciu činnosť a procesný postup sudcov odvolacieho senátu krajského súdu, ktorá okolnosť však nie je spôsobilá spochybniť ich nezáujatosť.

**Okolnosť, že títo sudcovia krajského súdu v tomto posudzovanom prípade konali a rozhodovali v rozpore s právnymi názormi obžalovaného Ing. D. P. nie je z hľadiska ustanovenia § 30 ods. 1 Tr. por. zákonným dôvodom na vylúčenie týchto sudcov, i keď tieto jeho právne námietky sa neskôr ukázali ako správne, čo napokon vo svojom rozhodnutí potvrdil aj dovolací súd.**

Okolnosť, že v rámci odvolacieho, resp. dovolacieho konania došlo k zrušeniu rozhodnutia vo veci samej a jej vráteniu na nové konanie a rozhodnutie, nie je táto okolnosť dôvodom na vylúčenie sudcov pôvodne konajúcich v tejto veci, pokiaľ odvolací, resp. dovolací súd zároveň nerozhodol o tom, že vec má opätovne prejednať a rozhodnúť dotknutý súd v inom zložení senátu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č.385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v jeho platnom znení je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho

najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných priet'ahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa § 2 ods. 3 prvá veta vyššie uvedeného zákona je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie zákonných podmienok na vylúčenie sudcov krajského súdu konajúcich v tejto posudzovanej veci a tým zároveň aj splnenie zákonných podmienok na odňatie a prikázanie veci, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 21. mája 2009**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová