

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/53/2022
Identifikačné číslo spisu:	6118317512
Dátum vydania rozhodnutia:	17.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6118317512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. V., bývajúceho v G. G., V. U. XXX/XX, proti žalovanému K. K. Z. Š., U., bývajúceho v G. G., V. XX, o zaplatenie istiny vo výške 13.000,- eur a o zákaze priblíženia, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/65/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júla 2021 sp. zn. 13Co/53/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. júla 2021 sp. zn. 13Co/53/2020 potvrdil žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 12. novembra 2019, č. k. 17C/65/2018-149 a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca ním spísané dovolanie poštou na dovolacom súde (viď č. 1. 241 súdneho spisu).

2.1. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), a že táto povinnosť neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.

2.2. Súd prvej inštancie uznesením zo 16. decembra 2021 č. k. 17C/65/2018-250 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 27. septembra 2021 označené ako kasačná sťažnosť o náležitosti dovolania tak, aby bolo spísané advokátom, resp., aby žalobca predložil doklad o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a zároveň poučil žalobcu, že ak neodstráni vady v zmysle § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), dovolací súd odmietne jeho dovolanie.

2.3. Žalobca vo vyjadrení (viď č. 1. 254 súdneho spisu) uviedol, že žiada o výnimku z § 429 ods. 1 CSP tak, aby dovolanie mohol spísať bez advokáta.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Ide o zákonnú podmienku, ktorá musí byť splnená bezvýnimčne a ku ktorej súd výnimku nemôže udeliť. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (viď R 39/2020).

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalobcu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľ bol o tejto podmienke poučený súdom prvej inštancie opakovane uznesením Okresného súdu Bratislava I zo 16. decembra 2021 č. k. 17C/65/2018-250, hoci vzhľadom na riadne poučenie o povinnosti zastúpenia advokátom bol takýto postup nadbytočný. Dovolateľ bol v konaní v zmysle § 160 ods. 2 CSP poučený aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (viď č. I. 46 súdneho spisu). Dovolanie nebolo spísané advokátom do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania a dovolateľ nie je v dovolaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom (§429 ods. 1 CSP).

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobcu (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanému žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.